



# **Líderes Políticos Latinoamericanos: un estudio de la personalidad a distancia**

Tesis para optar al grado de Magíster en Estudios Internacionales

**Autora:**  
M. Consuelo Thiers H.

**Profesor Guía:**  
Miguel Ángel López

2013

## **Agradecimientos**

*En primer lugar quiero agradecer al Departamento de Postgrado y Postítulo de la Vicerrectoría de Asuntos Académicos de la Universidad de Chile, por el apoyo recibido para llevar a cabo esta investigación al otorgarme la Beca de Estadías Cortas de Investigación dirigida a tesis de doctorado y magister de la Universidad. Gracias a ello me fue posible viajar a Ohio, USA a capacitarme y participar en el proyecto en que se sustenta este trabajo.*

*Quisiera también agradecer a todas las personas que hicieron posible la realización de esta investigación. A mi familia por su apoyo y contención durante un momento vital difícil por el cual debí pasar durante el desarrollo de esta tesis. Mamá, papá, hermano, gracias a ustedes estoy aquí parada finalizando este proceso.*

*A Pía Lombardo y María José Henríquez por la energía y por mostrarme el área de trabajo que dio origen a esta investigación. A Miguel Ángel López por la guía en el desarrollo del trabajo y apoyo en la postulación a la beca recibida.*

*A mis amigos que aportaron con momentos de relax, con información y palabras de ánimo: Paula, María Inés, Pamela, Claudia, Johan, Antonieta, Fernanda, Cristina.*

*Finalmente, un agradecimiento a los profesionales de Social Science Automation; Michael Young por su invitación y guía y a Doug Fuller por la capacitación en el uso del programa y por sus constantes aportes a la mejora del instrumento. Aprendí muchísimo durante mi estadía.*

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	4
<b>MARCO TEÓRICO</b> .....	11
1. Presidencialismo en América Latina.....	11
2. Análisis de personalidad a distancia de líderes políticos.....	15
2.1. Análisis de política exterior: nivel individual de toma de decisión.....	15
2.2. La técnica del análisis a distancia.....	19
2.3. Estudios de liderazgos políticos a distancia.....	21
2.3.1. Estudios psicobiográficos.....	22
2.3.2. Estudios de características o rasgos de personalidad.....	27
2.3.3. Estudios de motivación.....	30
2.3.4. Análisis cognitivos.....	33
2.4. La evaluación de los estilos de liderazgo: Leadership Trait Analysis.....	39
2.4.1. Algunos estudios efectuados con la técnica del LTA.....	46
3. La izquierda Latinoamericana.....	48
<b>METODOLOGÍA</b> .....	58
1. Objetivos.....	58
2. Tipo y características del estudio.....	59
3. Definición de variables.....	60
3.1. Variable independiente.....	61
3.2. Variable dependiente.....	62
4. Definición de hipótesis.....	64
4.1. Hipótesis generales.....	64
4.2. Hipótesis específicas.....	65
5. Definición y características del universo.....	66
6. Definición y tamaño de la muestra.....	66
7. Instrumentos.....	68
8. Procedimientos.....	69
9. Técnica de análisis de datos.....	72
9.1. Análisis de datos obtenidos a través del Profiler Plus.....	72
9.2. Análisis cualitativo por presidentes y temas.....	75
<b>ANÁLISIS DE RESULTADOS</b> .....	77
1. Descripción resultados implementación del Profiler Plus y generación de parámetros de comparación.....	78
2. Resultados perfiles comparados entre presidentes.....	82
2.1. Rasgo complejidad conceptual.....	82
2.2. Rasgo desconfianza hacia otros.....	86
3. Estabilidad de los perfiles individuales.....	91
3.1. Michelle Bachelet.....	92
3.2. Cristina Fernández.....	93
3.3. Evo Morales.....	95
3.4. Hugo Chávez.....	96

4. Contrastación de hipótesis.....	98
5. Análisis cualitativo por presidentes y temas.....	101
5.1. Michelle Bachelet.....	101
5.2. Cristina Fernández.....	106
5.3. Evo Morales.....	116
5.4. Hugo Chávez.....	124
<b>DISCUSIÓN FINAL.....</b>	<b>134</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>144</b>
<b>ANEXOS</b>	

## INTRODUCCIÓN

El estudio del liderazgo ha sido abordado ampliamente por la psicología, apareciendo con bastante fuerza en aplicaciones al ámbito organizacional (ver trabajos de algunos precursores de estos temas: Hersey y Blanchard, 1977; Bass, 1990; Fiedler, 1967). Las investigaciones acerca de la personalidad de los líderes políticos se han circunscrito en el ámbito de estudio de la psicología política, referida a una aplicación de lo que se conoce de la psicología humana al estudio de la política (Sears, Huddy y Jervis, 2003, p. 3). Los trabajos en esta área han tenido una larga tradición en países como Estados Unidos, en donde se ha intentado clasificar y categorizar a una serie de personajes con distintos fines, ya sea para determinar o comprender su estilo de liderazgo y por tanto su estilo de toma de decisiones en términos de política exterior (Hermann, 2002), o para explicar el curso que han tomado algunos conflictos internacionales (Suedfeld y Tetlock, 1977; Levi, y Tetlock 1980; Conway, Suedfeld, y Tetlock, 2001), entre otros. Asimismo, esta información también ha sido utilizada en forma estratégica por los gobiernos a modo de ‘adelantarse’ a posibles contingencias que pudieran relacionarse con decisiones de los líderes de un Estado o asesorarse de mejor forma frente a una negociación o conflicto internacional<sup>1</sup>.

En este orden de ideas, Post, Walker y Winter (2003) refieren que al revisar la historia de estas evaluaciones nos vemos confrontados a dos tendencias; la

---

<sup>1</sup> Este tipo de estudios han sido utilizados por años por la CIA, creando un centro de investigación en el área. Primero se denominó “Center for the analysis of personality and political behavior” y finalmente “Political psychology division”. De acuerdo a Post (2003), psiquiatra que formó parte de esta división por más de 20 años, los esfuerzos del gobierno para aplicar este tipo de evaluaciones se pueden encontrar desde el estudio de Hitler y los propósitos que persiguen son: asistir al presidente y gobierno en reuniones y negociaciones; asistir en situaciones de crisis; y asistir en inteligencia estimativa (Post, 2003)

desarrollada dentro del ámbito académico de la psicología política y las aplicaciones a favor de políticas de gobierno, ambos con distintas aplicaciones y con diferentes objetivos. Dentro de la comunidad académica, el fin sería expandir el conocimiento acerca de la psicología del liderazgo, y el objetivo de la segunda sería apoyar al gobierno en negociaciones y durante crisis político-militares. El enfoque académico se centraría más en las características individuales, utilizando una rigurosa metodología cuantitativa para evaluar, el enfoque aplicado por su parte, enfatizaría en un acercamiento más comprensivo, integrando la psicobiografía y la psicología dinámica, enfocándose en lo cualitativo (Post, Walker y Winter 2003).

El estudio de la personalidad o de la conducta política tiene sentido al considerar lo que Winter (2003) refiere como el axioma central de la psicología política, esto es, que las acciones efectuadas son formadas y encauzadas por la personalidad del individuo en estudio, es decir, por su forma particular de percibir, su memoria, su juicio, su búsqueda de objetivos, su expresión y regulación emocional. En este sentido, Hudson (2007) y refiriéndose al ámbito de las relaciones internacionales, plantea que lo que ocurre entre naciones está fundado en seres humanos que toman decisiones, que actúan en forma individual o en grupos. De esta forma de acuerdo a la autora, el cimiento de las relaciones internacionales (los seres humanos que toman decisiones), no pueden ser pensados como actores racionales estrictos y tampoco son equivalentes al Estado como entidad abstracta. El análisis en política exterior (FPA<sup>2</sup>) para Hudson (2007)

---

<sup>2</sup> Foreign Policy Analysis.

intentará explicar las decisiones tomadas por las personas encargadas de ésta que tienen consecuencias externas a su estado-nación, y pueden incluir la inacción y la indecisión. Puede examinarse una decisión particular o una constelación de decisiones en una situación específica, siendo las decisiones hechas por personas que se encuentran en posición de autoridad y que puedan comprometer los recursos del Estado-nación, las que más han interesado el enfoque de FPA. De acuerdo a esta misma autora, la teoría del FPA tendría las siguientes características: visualiza la toma de decisión en política exterior como multifactorial y trabaja en distintos niveles de análisis; a partir de ambos puntos, se considera multidisciplinaria/interdisciplinaria (todas las variables explicativas de todos los niveles de análisis deben ser consideradas como áreas de interés en la medida en que inciden en el proceso de toma de decisión); una cuarta característica es que de todas las subáreas que estudian las relaciones internacionales, la FPA sería la teoría más integradora, complementando distintos niveles de análisis y disciplinas; una quinta característica es que pone su énfasis en el agente (seres humanos); y tiene una orientación al actor específico por lo que no pone en una “caja negra” las decisiones que se estudian. Las personas involucradas en la crisis de los misiles, por ejemplo, no son intercambiables, ni actores racionales que buscan maximizar sus intereses, ni son equivalentes al Estado que representaban (Hudson, 2007, p.6).

No obstante la utilidad que este tipo de estudio puede tener, es relevante evitar la simplificación del tema a investigar y de la técnica que se utiliza. En este sentido Winter (2003) plantea que hay que ser cuidadoso con atribuir todos los

resultados en la arena política a la personalidad de los líderes y dejar de lado la importancia de las restricciones y oportunidades de las situaciones en que los líderes operan. De esta forma, este autor refiere, que hay que cuidarse de la “visión inocente” que explica los resultados políticos como la mera proyección de la personalidad de los líderes y de la “visión simplista” que plantea que las personalidades no tienen ningún efecto (Winter, 2003).

En este orden de ideas, uno de los cuestionamientos que han aparecido entre los investigadores en esta área, es cuándo y qué líderes son relevantes para realizar este tipo de análisis. En este sentido, parece existir un acuerdo en que el estudio de éstos se hace particularmente importante en situaciones en que, ya sea por el tipo de régimen o por las características del personaje, éste tenga una incidencia importante en la política exterior y en situaciones de ambigüedad y/o de crisis (Greenstein citado en Post, 2003; Hermann citada en Post 2003; Hudson, 2007).

A partir de las investigaciones revisadas, nos ha surgido el interés por la aplicación de esta técnica para el estudio de los estilos de liderazgo en presidentes representantes de la izquierda latinoamericana, a modo de aproximarnos a la comprensión de un ámbito de la toma de decisión en política exterior y de verificar en la conducta verbal la existencia de posibles diferencias y similitudes entre ellos, que pudiesen asociarse a una determinada postura dentro de la diversidad existente en la izquierda en la región.

Sabemos, desde la teoría y la experiencia, que la izquierda latinoamericana parece presentar distintos matices, siendo posible distinguir una especie de

continuo en el que aparecen dos posturas al final de éste; una extrema y otra moderada. La extrema es la que en la literatura y para la opinión pública aparece con denominaciones como “populistas, revolucionarios y/o nacionalistas” y la moderada es la que es referida como “izquierda liberal, democrática, socialdemócrata o moderna”.

En este sentido, determinamos dos preguntas ampliamente relacionadas, que guiaron nuestro trabajo, a saber: ¿cuáles son las características de personalidad de los presidentes representantes de la izquierda latinoamericana que pudiesen dar cuenta de un estilo de liderazgo y por consiguiente de toma de decisión? ¿Existen diferencias y similitudes en la conducta verbal de líderes representantes de la izquierda latinoamericana que pudiesen asociarse con la pertenencia a una postura moderada o extrema?.

Al responder a las preguntas anteriores es posible aproximarnos de mejor forma a la comprensión de la toma de decisión de los líderes y tal vez encontrar un estilo característico de los representantes de la izquierda latinoamericana que nos pudiese indicar por ejemplo, una conducta verbal “típicamente populista” y otra moderada.

En este orden de ideas, los objetivos de la presente investigación son describir, en forma general, aspectos de la personalidad y del estilo de liderazgo de presidentes representantes de la izquierda latinoamericana a partir del análisis de personalidad a distancia y determinar diferencias y similitudes en la conducta verbal de presidentes representantes de la izquierda latinoamericana, utilizando la misma metodología de análisis.

Para alcanzar los objetivos planteados, para la evaluación de la personalidad de los presidentes, se utilizó la propuesta de análisis hecha por Margaret Hermann (2002, 2003), quien realiza una clasificación de las estrategias y estilos de liderazgo predominante que serían utilizados en los problemas de política exterior. Esto utilizando la técnica de análisis de contenido de discurso y un programa computacional desarrollado para este fin, denominado Profiler Plus<sup>3</sup>. Asimismo, se efectuó un análisis cualitativo del material verbal, enfocándose en ciertos aspectos relevantes que guiaron la determinación de ciertas características de la personalidad de cada líder.

Considerando lo expuesto anteriormente, la investigación se advierte como un aporte teórico, dada la escasa investigación existente en el ámbito de la psicología política y el análisis de liderazgos políticos en América Latina. La investigación se considera también un aporte metodológico, ya que implicó un entrenamiento de la investigadora en el programa Profiler Plus y la generación de códigos de análisis en español. Asimismo, implicó la aplicación de una técnica de análisis que no se encontraba en el país y que puede ser transmitida y replicada para el uso en futuras investigaciones.

Por otra parte, y específicamente referido a la elección de los personajes investigados, el trabajo se considera una contribución al análisis de la toma de decisión en política exterior desde una perspectiva poco abordada, a saber, desde la perspectiva individual del líder.

---

<sup>3</sup> Las características del programa son descritas en el capítulo III "Instrumentos".

Es relevante señalar que el estudio efectuado se constituye como pionero en Chile y en países de habla hispana en esta área de investigación. Asimismo, se considera un aporte relevante para las Relaciones Internacionales, la Psicología, la Ciencia Política y específicamente para la Psicología Política, área que no obstante se ha desarrollado en forma importante en otros países, ha sido muy poco abordada en Chile, pudiendo aportar a la apertura de un campo teórico y académico poco explorado en nuestro país.

## MARCO TEÓRICO

A continuación se expondrá el marco teórico que sustentará la investigación, éste se dividirá en tres áreas fundamentales: el presidencialismo en América Latina; Análisis de personalidad a de líderes políticos; y la Izquierda latinoamericana.

### 1. Presidencialismo en América Latina

Los sistemas presidencialistas se caracterizan fundamentalmente por tener dos instituciones cuya legitimidad deriva del voto popular; el parlamento y el presidente. El presidente es elegido por un periodo fijo de tiempo, cumple las funciones de un jefe de estado y de gobierno y no puede ser removido como en los regímenes parlamentarios.

Las características del sistema presidencialista, han dado lugar a una discusión académica importante, enfocada en gran parte en a las características y debilidades de esta forma de gobierno (ver trabajos de Linz, 1997; Valenzuela, 2004; Huneeus, 2005; Pérez-Liñán, 2009). Debate que tiene sentido en la medida en que se intenta explicar la inestabilidad que el sistema político ha evidenciado en países latinoamericanos.

De acuerdo a Linz (1997), por ejemplo, existen dos características relevantes de los sistemas presidenciales:

- La legitimidad democrática dual, es decir, tanto el presidente como el legislativo son elegidos democráticamente. En ambos el poder deriva del voto popular.

- Elección por un periodo fijo: tanto el presidente como el congreso se eligen por un periodo fijo determinados en forma rígida.

Ambas características dan lugar a dificultades, la primera generaría para el autor un conflicto latente, ya que no existen principios democráticos que permitan resolver quién representa la voluntad popular. La segunda característica dificulta la posibilidad de efectuar cambios de acuerdo a los acontecimientos políticos, sociales o económicos.

Otras características de los sistemas presidenciales que a Linz (1997) le parecen negativas son:

- La dificultad para identificar verdaderamente a quién gobernará, ya que los candidatos pueden no estar identificados con un partido o con un programa.
- El juego de suma cero que se produce, en que el que gana lo gana todo.
- La no existencia de una reelección en muchos de los sistemas presidencialistas, puede causar discontinuidad en la política y llevar a un mal diseño de éstas a modo de asegurarse continuidad en el gobierno.
- El cargo presidencial tiene cierta ambigüedad, ya que el presidente debe representar a su electorado y a su partido al mismo tiempo. Asimismo, el presidente es también el jefe de Estado.

Valenzuela (2004) por su parte, se refiere a las interrupciones en las presidencias en Latinoamérica. Plantea que no obstante hay una considerable disminución de las intervenciones militares desde 1980, persiste en la región un problema de inestabilidad, existiendo muchos presidentes que no pudieron continuar su mandato (Alfonsín, Aristide, Balaguer, Bucaram, Collor de Mello,

Cubas, Fujimori, De la Rúa, entre otros). El autor manifiesta que los problemas para gobernar en América latina pueden deberse a la naturaleza del presidencialismo, que genera que las confrontaciones sean más agudas, que exista menos cooperación, que se torne complejo alcanzar la disciplina en los partidos y que exista mayor fragmentación en éstos. En este sentido, propone la instalación de un sistema parlamentario, ya que los regimenes de este tipo se basan en una lógica política de cooperación y consenso.

Hay otros autores que han dado otra perspectiva para el análisis de los presidencialismos en América latina. Por ejemplo, Pérez-Liñan (2009), plantea que las crisis presidenciales que han tomado lugar en América latina en la actualidad, tienen características distintas de las que hemos podido observar en décadas anteriores, en el sentido que han disminuido las intervenciones militares y los quiebres democráticos. De esta forma, las crisis ya no tendrían la fuerza desestabilizadora que antes, dándose en el marco constitucional del presidencialismo.

En este sentido, Pérez-Liñan (2003) plantea que los efectos desestabilizadores que se le atribuyen a los sistemas presidencialistas se deben a contingencias históricas, apareciendo un fenómeno que denomina “nuevo presidencialismo latinoamericano”. Este fenómeno se caracteriza por tres condiciones: hay un menor grado de injerencia militar en las confrontaciones ejecutivo-legislativo; posibilidad por parte de los legisladores de apelar al juicio político para remover al ejecutivo; y la protesta popular se ha convertido en determinante de las crisis presidenciales. De acuerdo a lo anterior, Pérez-Liñán

(2009) instala la siguiente pregunta *“si las crisis presidenciales actuales no desencadenan quiebres de la democracia ¿dónde residen exactamente los peligros del presidencialismo?, la inestabilidad está instalada ahora respecto del gobierno, no del régimen”* (p. 325).

Por su parte Huneeus (2005), utiliza el caso de Chile como un ejemplo de un régimen presidencialista con alta flexibilidad y estabilidad, que impondría la necesidad de revisar las debilidades que hasta ahora se le han atribuido a este tipo de sistemas. El autor sostiene que el éxito del presidencialismo en Chile se debe a tres factores:

- La existencia de un sistema de partidos de pluralismo moderado: los partidos han permitido la integración de distintos grupos sociales, representando intereses diversos y existiendo disposición para negociar.
- La flexibilidad del presidencialismo: ha sido posible un gobierno de coalición y hay matices en la centralidad del Jefe de Estado, lo que ha dado lugar a una dispersión del poder. Lo anterior se puede observar en tres aspectos, a saber: el ejecutivo debe mantener una buena relación con el congreso a fin de lograr sus objetivos; el empleo de las atribuciones presidenciales ha estado limitado (como por ejemplo, el veto ha sido utilizado en pocas ocasiones y las urgencias no han sido ocupadas en forma unilateral); y el fortalecimiento del senado.
- El rol de liderazgo de Patricio Aylwin quien habría construido una democracia de consenso que le dio una impronta a la presidencia para sus sucesores.

De acuerdo al análisis de Huneus en este trabajo, las implicancias que tiene el caso de Chile para estudiar el presidencialismo, se relaciona con la idea que este sistema cuenta con un potencial de flexibilidad y adaptación a las exigencias políticas y económicas. En este sentido, el presidencialismo podría funcionar si cuenta con instituciones flexibles, si se tiene un sistema de partidos que actúe en forma responsable y un buen liderazgo que tenga amplia experiencia política y que seleccione colaboradores experimentados en sus respectivas materias.

## **2. Análisis de personalidad a distancia de líderes políticos**

### ***2.1. Análisis de política exterior: nivel individual de toma de decisión***

Tomando las ideas de Waltz (2001) en cuanto a los tres niveles de análisis (o “imágenes”) en las Relaciones Internacionales; el individuo; el estado; y el sistema, y considerando las características del estudio, centraremos el análisis en el nivel de toma de decisión individual.

Uno de los primeros trabajos, que funda el análisis sistemático de toma de decisión en política exterior (*FPA foreign policy analysis*) aparece en 1954 con Snyder, Bruck y Sapin (citados en Hermann, 2009; Hudson, 2002; Levy, 2003). En este trabajo se reconoce la importancia de enfocarse en quienes toman las decisiones o lideran el proceso, ya que es la forma en que los individuos perciben o interpretan los eventos, lo que se “agrega” a la toma de decisión y pueden determinar o modelar la conducta de los estados y las decisiones que se tomen en política exterior (Levy, 2003; Hermann, 2009). En este sentido la gente afecta la

forma en que se enmarcan los problemas de política exterior, las opciones que se consideran, las elecciones que se toman y qué se implementa (Hermann, 2009).

Levy (2003) efectúa un recorrido respecto de la evolución del trabajo de la psicología en política exterior que puede ser resumido de la siguiente forma:

Tabla 1

*La evolución del trabajo de la psicología política en política exterior*

Años	Características
1930-50	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El análisis de la política exterior era más descriptivo e interpretativo que teórico. Orientado al resultado y no tanto al proceso.</li> <li>- El trabajo se efectuaba más por psicólogos sociales que politólogos.</li> <li>- Foco en la psicología de la guerra y la prevención de ésta.</li> </ul>
1950-60	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mayor atención en las actitudes hacia los asuntos exteriores y la personalidad relacionada con las actitudes.</li> <li>- Estudios respecto del nacionalismo, ideologías y estereotipos</li> <li>- Estudio de la personalidad mediante psicobiografías con una fuerte orientación psicoanalítica.</li> </ul>
1960-70	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Foco en las elites políticas y su concepción de interés nacional.</li> <li>- Mayor rol de los factores psicológicos en el proceso de análisis de la política exterior.</li> <li>- Crisis de los misiles, gran interés por el estudio de la toma de decisión en crisis</li> </ul>
1970-80	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Menor espacio para las variables psicológicas a partir de los estudios de Allison del actor racional.</li> </ul>

*Fuente: elaboración propia a partir de información del texto de Levy (2003)*

El estudio de la personalidad de los líderes políticos cobra relevancia en la medida en que lo que éstos hacen puede influir en forma importante en la sociedad y en los individuos que la componen, es decir, en la medida que en que sus decisiones y la forma en que éstas se adoptan inciden y tienen un impacto.

De acuerdo a Hermann (2009), el comprender cómo los *policymakers*, especialmente los que tienen la autoridad para comprometer recursos del estado, visualizan lo que está ocurriendo, es crítico para comprender cómo actúan los gobiernos. De acuerdo a la autora la realidad se encuentra limitada, por lo que se torna relevante tener conocimiento respecto de cómo los *policymakers* ven esta realidad, ya que sus preferencias le darán forma a sus acciones. En este sentido refiere que: las creencias son como “posesiones” y sólo se renuncia a ellas “a regañadientes”; las interpretaciones de quienes toman las decisiones respecto de la naturaleza de las situaciones que experimentan, parecen determinar cuán riesgosas serán las acciones que tomarán; la experiencia previa y conocimiento acerca de un problema perfila la cognición y el foco de la toma de decisión, mientras que si no se tiene experiencia previa, entonces la toma de decisión recae en las predisposiciones personales; los que toman las decisiones perciben y reaccionan a las restricciones políticas en forma diferente, dependiendo de su estilo de liderazgo.

Hermann (2009), plantea que en muchas ocasiones las percepciones de los líderes no son tomadas en cuenta porque se considera que éstas se encuentran restringidas por los roles y las instituciones a las cuales pertenecen. En este sentido plantea una idea interesante, ya que refiere que no obstante los presidentes y primeros ministros se encuentran restringidos por las constituciones y las normas de conducta, hay diferencias importantes entre los líderes en términos de si respetan o desafían las restricciones que le impone el ambiente. Líderes con características pragmáticas y oportunistas aceptan las restricciones

que les impone su posición, mientras que los ideológicos y estratégicos tienden a ignorar las restricciones si estas no coinciden que sus ideas.

Además de considerar si es relevante o no efectuar un análisis de los líderes, también se debe considerar qué líderes importan y cuándo. En este orden de ideas, Holsti (citado en Levi y Tetlock, 1980) plantea que los análisis psicológicos serán más fructíferos cuando: la situación no es rutinaria y requiere más que la aplicación de procedimientos estándar; la decisión está hecha por líderes de alto nivel que se encuentran relativamente libres de las restricciones organizacionales; la situación es altamente ambigua; la información necesita de estrategias simplificadoras; ocurren eventos sin poder anticiparlos; y cuando el estrés afecta la habilidad de los que toman las decisiones para llevar a cabo tareas complejas cognitivamente. En este mismo ámbito, Hudson (2007, p.38) plantea siete condiciones que harían más fructífera la evaluación de las características del líder, estas son: el tipo de régimen y las restricciones que éste le asigna al control de las políticas; si el líder se encuentra interesado en política exterior; en situaciones de crisis; en situaciones ambiguas o inciertas; el grado en que el líder se ha entrenado en diplomacia; experticia en un tema particular o en una región; y el estilo de liderazgo, si delega o no.

A continuación, se realizará una descripción de la técnica de análisis a distancia, la que es agregada en el marco teórico dado que el estudio se encuentra determinado por la metodología con que se va a efectuar el trabajo de análisis.

## **2.2. La técnica del análisis a distancia**

A partir del punto anterior, es posible comprender el porqué se configura como relevante estudiar a los líderes políticos, sin embargo, surge el tema de cómo podemos aproximarnos a este tipo de estudios, es así como aparece la técnica de análisis a distancia.

El uso de esta técnica para llevar a cabo estudios de la personalidad de líderes políticos, radica básicamente en la dificultad y en ocasiones imposibilidad de llevar a cabo una evaluación psicológica convencional, debido a la inaccesibilidad del objeto de estudio. Es por este motivo, que las evaluaciones se realizan basándose en los métodos de trabajo de tres disciplinas: la psicología, la ciencia política y las comunicaciones (Schafer, 2000).

Se han desarrollado distintos estudios que afirman que es posible evaluar características psicológicas a partir del análisis sistemático de lo que los líderes dicen (ver Weintraub, 2003; Hermann, 2002, Winter, 2005). Winter (2005), por ejemplo, escribe un artículo refiriéndose a las cosas que ha aprendido luego de su trabajo en análisis a distancia de líderes políticos, y concluye que: la motivación y la personalidad pueden ser objetiva y confiablemente medidas a distancia; la personalidad es compleja y consiste en varios elementos diferentes o tipos de variables (motivación, cognición y rasgos); la personalidad existe en contextos sociales, y los contextos pasados están plasmados en la personalidad; las conductas políticas y resultados pueden predecirse de la personalidad, pero sólo supeditadamente (si/entonces). Weintraub (2003, p. 139) por su parte refiere al respecto, que el método utilizado por él para analizar la conducta verbal se basa

en tres supuestos: los patrones de pensamiento y conducta se reflejan en la forma de hablar; bajo estrés la elección de la estructura gramatical del hablante reflejará sus mecanismos de enfrentamiento característicos; los rasgos de personalidad se revelan en las estructuras gramaticales presentando una baja tasa de cambio. La idea que subyace, es que todos los idiomas tienen reglas que permiten al hablante decir las mismas cosas en formas distintas, y el porqué una persona escoge una estructura gramatical en vez de otra, se vincula con factores de su personalidad.

Además de los estudios que se han realizado de los mismos líderes, también es posible encontrar investigaciones abocadas al uso de la técnica en sí. En este sentido, se puede considerar el trabajo hecho por Schafer (2000), que revisa la validez del uso de material privado o público del líder y las diferencias entre discursos preparados o espontáneos, analizando también la conveniencia de utilizar estos materiales de acuerdo a lo que se quiere investigar. Respecto de este tema, el autor realiza una interesante aclaración; plantea que la gama de constructos existentes respecto de la personalidad pueden dividirse en dos categorías; la cognición social y los rasgos de personalidad. Una cognición social sería el resultado del pensar acerca de ciertas cosas, formándose impresiones específicas de éstas y comunicárselas a otra gente, es decir, construcciones mentales de la realidad. Se incluyen en esta categoría las creencias, imágenes, estereotipos, actitudes y percepciones. Ejemplos de estas cogniciones que nos permiten organizar la información (en ocasiones no de forma precisa) sería asignar “etiquetas” tales como: “son aliados leales” (etiqueta positiva) “país que atacó a sus vecinos” (etiqueta negativa). Por otra parte, los rasgos de

personalidad (generalmente inconscientes) subyacen las características psicológicas de los individuos, y se asocian con motivaciones internas y mecanismos de defensa del yo. Esta distinción es relevante para saber qué muestras ocupar y qué personas evaluar, por ejemplo, si estamos interesados en medir rasgos de personalidad, es teóricamente más correcto usar material espontáneo y que es directamente atribuible al interlocutor. Si estamos interesados en medir cogniciones, tal vez el material espontáneo no es el mejor, de esta forma, la mejor manera de evaluar las cogniciones sociales que prevalecen, es revisar los discursos formales y preparados por la élite que toma decisiones. Dille (2000) por su parte, efectúa una revisión del material espontáneo preparado por Reagan y Bush vinculados con la relación entre Estados Unidos y la Unión Soviética hacia el final de la guerra fría, encontrando que los puntajes obtenidos a partir del material preparado contiene diferencias sistemáticas que pueden afectar los modelos de análisis a distancia. Sin embargo, considera que si en la preparación de los discursos hay una participación del líder, entonces pueden ser indicadores tan válidos como el material obtenido en forma espontánea.

### ***2.3. Estudios de liderazgos políticos a distancia***

A continuación se llevará a cabo una descripción de algunos estudios y metodologías efectuados y utilizados en el área, a modo de revisión y orden del material existente. Se expondrán algunos trabajos revisados que pueden servir de ejemplo para cada categoría. Es relevante señalar, que las categorizaciones realizadas fueron pensadas para simplificar la información, existiendo estudios que

abarcan más de un aspecto y que utilizan distintas metodologías, por lo que no se configura como una esquematización exacta. En este sentido, nos centraremos en los énfasis que se le da a cada investigación para clasificarla.

### 2.3.1. Estudios Psicobiográficos

Dentro de las investigaciones psicobiográficas se pueden ubicar aquellas que estudian los acontecimientos de la vida del líder y que intentan de alguna forma explicar o relacionar estos hechos con ciertas características de la personalidad de éste, pudiendo también aportar a la comprensión de sus conductas y decisiones tomadas.

Dentro de esta categoría podemos encontrar algunos autores clásicos, como es el caso del análisis que realiza Freud del Presidente Woodrow Wilson, el que efectúa con la colaboración de William Bullitt, periodista estadounidense experto en asuntos europeos que trabajó con Wilson y que aportó con una gran cantidad de información biográfica y de la obra del analizado. La publicación de este texto demoró bastantes años; habría sido escrita entre los años 1930 y 1932 y salió a la luz en 1966 (Elman, sf).

En términos muy generales, de acuerdo a Freud y Bullitt (1973), el análisis de Wilson daría como resultado la utilización de dos mecanismos que habrían caracterizado la personalidad del ex presidente; la represión que se expresaba en una salida hostil hacia otros considerados como 'padres sustitutos' y la identificación con el padre que dio lugar a una percepción sobrevalorada de sí mismo como alguien que venía a salvar la humanidad. En este sentido Freud refiere *“así, el hombre que instala a Dios como su Superyó sube por un estrecho*

*paso, la montaña de grandeza, balanceándose entre el abismo de la neurosis por un lado y el de la psicosis por otro*" (1973, p. 22). Con la muerte de su padre, Wilson habría necesitado reajustar las salidas de su libido, por lo que; siguió reemplazando al padre perdido por si mismo, se volvió aún más adicto a la oratoria, aumentó la necesidad de tener un amigo a quien querer y su religiosidad también creció. Comenzó asimismo, a odiar en forma poco racional a quienes estaban en desacuerdo con él.

Finalmente, y una vez que Freud analiza y comprende el origen de ciertas conductas de Wilson, el resto del texto se aboca a presentar algunas consecuencias de las cualidades y defectos del ex presidente que incidieron en sus decisiones y en su forma de gobernar.

Cabe señalar que no obstante Freud lleva a cabo este tipo de análisis, no entrega una metodología específica y predeterminada para poder realizar estos estudios.

La línea psicoanalítica para el estudio de liderazgos políticos cuenta con representantes en la actualidad, es el caso de Renshon (2003), quien plantea que evaluar rasgos aislados de la personalidad tiene algunos problemas, básicamente porque se aboca a algo muy específico. En este sentido, refiere que es mejor enfocarse en el carácter para comprender la psicología del líder, éste puede ser evaluado enfocándose en las elecciones que ha hecho. El marco desarrollado por Renshon se basa en una teoría del carácter con tres elementos centrales: la ambición, referida al dominio de las aspiraciones personales y las habilidades para alcanzarlas; la integridad del carácter, referida a los ideales, valores, moral, ética y

principios de motivación de las personas; y la forma de asociación (*relatedness*), vinculado con el ámbito de las relaciones interpersonales, naturaleza y calidad de las relaciones con otros.

De acuerdo a este mismo autor, para desarrollar un perfil de un presidente se opera en tres niveles: nivel de hechos históricos (eventos claves); nivel de interpretación y significado (por ejemplo, ¿qué significa que el padre de Bush también fuese presidente?); nivel teórico (¿cómo podemos comprender y explicar los hechos que encontramos?).

Renshon (2003) plantea que para realizar estos estudios se utiliza información pública (noticias, biografías, lo que dice respecto de sí mismo y lo que otros dicen de él/ella). Luego de recopilar la información se pasa a la fase de análisis, en que se formula el significado psicológico a partir del examen de un rango de conductas, generando inferencias respecto de éstas.

En otro tipo de análisis, pero en la misma línea de estudio, el psiquiatra Post (2003), definió un modelo para desarrollar perfiles de personalidad política. Este modelo, a diferencia del de otros autores que se han enfocado al estudio de rasgos específicos de la personalidad, intenta llevar a cabo un estudio integrado de ésta, para lo que utiliza metodologías desarrolladas en la evaluación clínica de casos individuales. De acuerdo a este autor, la metodología para desarrollar perfiles de personalidad política se efectúa mediante el análisis de la anamnesis del sujeto, la que integra un acercamiento longitudinal y transversal de quien se evalúa. Es longitudinal dado que se indaga en el curso vital del líder construyendo una psicobiografía, y es transversal en tanto se enfoca también en el análisis de

las cogniciones, afectos y relaciones interpersonales de éste a fin de definir aspectos de su personalidad. Los instrumentos a utilizar para analizar esta información son biografías, entrevistas y discursos del presidente, entre otros.

El marco conceptual y la organización de un perfil integrado de personalidad política a partir del método utilizado por Post (2003), consta de cinco partes; Discusión Psicobiográfica referida al desarrollo del sujeto en un contexto determinado generando líneas de tiempo paralelas; Personalidad, en la que se describe al individuo en forma general (capacidad intelectual, motivación, reacciones emocionales, relaciones interpersonales, etc.); Visión de mundo, referida a las percepciones y creencias sobre la política; Estilo de Liderazgo, en donde se indican sus estrategias y estilo de toma de decisión; y el Pronóstico (*Outlook*) como intento de predecir la conducta del líder en la arena política. A continuación se profundiza en las áreas más relevantes para el diseño de este tipo de perfiles:

Tabla 2

*Marco Conceptual y Organización de un Perfil Integrado de Personalidad según Post (2003)*

Ámbito	Descripción
<b>Discusión psicobiográfica</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Antecedentes históricos y culturales (se describen las restricciones de la cultura política en el rol del líder).</li> <li>- Orígenes familiares durante los primeros años (se describe la constelación familiar, abuelos, padres, hermanos, políticos de la familia, héroes y modelos).</li> <li>- Educación y socialización (se estudia el clima en el país, los años de estudiante, los ejemplos de liderazgo durante ese periodo).</li> <li>- Carrera profesional (se investiga respecto de los mentores, su carrera temprana, éxitos y fracasos).</li> <li>- El sujeto como líder (se analizan los eventos claves, las crisis, las relaciones políticas e influencias).</li> <li>- Familia y amigos.</li> </ul>
<b>Personalidad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción general personal, en se que incluye: la apariencia y las características personales (se incluye la descripción del estilo de vida, el balance entre trabajo y vida personal, horas de trabajo, hobbies, recreación); y la salud (los niveles de energía, el consumo de alcohol y drogas).</li> <li>- Capacidad intelectual y estilo: se realiza un análisis de la inteligencia del líder, el juicio, sus conocimientos y la complejidad cognitiva.</li> <li>- Reacciones emocionales: se enfoca en la descripción del ánimo y sus cambios de ánimo; y de los impulsos y control de éstos.</li> <li>- Motivación y estructura del carácter: se debe intentar identificar el tipo de personalidad (si es posible); aspectos psicodinámicos (autoconcepto, autoestima, identificaciones, conflictos neuróticos); adaptación y sentido de realidad; mecanismos de defensa; consciencia y aprensiones; motivaciones psicológicas, necesidades e impulsos; motivación por buscar un rol de líder.</li> <li>- Relaciones interpersonales: se deben identificar relaciones claves y caracterizar la naturaleza de éstas (círculo íntimo, superiores, subordinados políticos, aliados políticos nacionales e internacionales, rivalidades políticas)</li> </ul>
<b>Visión de mundo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Percepciones de la realidad política (incluye sesgos e influencias culturales)</li> <li>- Creencias centrales (incluye el concepto de liderazgo y poder)</li> <li>- Filosofía política, ideología, metas y visiones de la política.</li> <li>- Nacionalismo e identificación con el país.</li> </ul>
<b>Estilo de liderazgo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Características generales: cómo el sujeto define su rol; la relación el público; habilidades retóricas y oratoria.</li> <li>- Estrategias y tácticas</li> <li>- Toma de decisión y estilo de implementación de las decisiones (incluye toma de decisión estratégica; toma de decisión en crisis; uso de su círculo íntimo y staff); manejo de las negociaciones formales e informales)</li> </ul>
<b>Pronóstico/pectiva (Outlook)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indicar la conducta política relacionada con los aspectos de la personalidad, estimar impulsos, valores y características más influyentes.</li> <li>- Intentar predecir cómo el individuo va a interactuar con otras figuras políticas, incluyendo líderes de oposición y líderes extranjeros claves.</li> </ul>

*Fuente: Traducción y elaboración propia a partir de la información del texto de Post (2003, p. 102).*

### *2.3.2. Estudios de características o rasgos de personalidad*

El estudio de los rasgos surge como una aproximación al análisis de la personalidad, uno de sus exponentes clásicos es Gordon Allport, quien plantea el análisis de los rasgos a modo de entregar un material un poco más objetivo para el estudio de la personalidad y alejarse de los métodos ideográficos existentes en la psicología. De acuerdo a este autor, el concepto de rasgo se refiere a un sistema neuropsíquico generalizado y focalizado (particular del individuo) con la capacidad de hacer muchos estímulos funcionalmente equivalentes y guiar consistentemente formas equivalentes de conducta adaptativa y expresiva (Allport, 1955).

Dentro de este apartado se incluirán entonces, los estudios que puedan referirse a características o disposiciones específicas de la personalidad de determinados líderes que se mantendrán en forma relativamente permanente y que incidirán en la conducta.

Una exponente muy importante dentro de esta categoría es Margaret Hermann<sup>4</sup>, quien desarrolla un modelo en que clasifica las estrategias y estilos de liderazgo predominante que los líderes utilizarán en los problemas de política exterior. Lo anterior a partir de: la respuesta de los líderes frente a las restricciones ambientales; la apertura a la información; y la motivación del líder para actuar. A partir del análisis de siete rasgos (LTA: Leadership trait analysis), que la autora considera relevante para el estudio de los líderes políticos, construye una categorización para clasificar a los distintos líderes. De acuerdo a ésta, pueden

---

<sup>4</sup> Los postulados de Margaret Hermann, son centrales para este trabajo, por lo que se efectuará una revisión completa en el punto 2.4. dejando en este apartado sólo una presentación muy breve y general de sus planteamientos.

ser: expansionistas; evangelista; incremental; carismático; directivo; consultivo; reactivo; y Acomodativo (Hermann, 2002).

Por su parte Walter Weintraub (2003), se enfoca en el análisis de la sintaxis para el estudio de los rasgos de personalidad. Asume que los estilos para hablar reflejan conductas no verbales características, por ejemplo, se analizó el discurso de pacientes obsesivos compulsivos y se descubrió que había ciertas palabras que se repetían más. Este autor utilizó y analizó las transcripciones del caso Watergate, lo que se configuró como una oportunidad única de trabajar con material espontáneo de líderes en situación de estrés importante, entregando información respecto de los patrones adaptativos de cada uno de ellos (Weintraub, 2003). Se compararon los discursos de Nixon, Haldeman, Ehrlichman y Dean con los de un grupo control y con los de población con características impulsivas, depresivas, delirantes y pacientes psiquiátricos compulsivos. Como resultado se obtuvo: una conducta verbal normal para Dean y Ehrlichman; la conducta del presidente Nixon no se distinguía de la de los pacientes depresivos y sólo en una categoría no coincidía con la de los pacientes impulsivos; el estilo de Haldeman también presentaba características anormales pero distintas a las del grupo de pacientes estudiados.

Weintraub (2003, p.143), refiere que algunas características de personalidad se pueden ver reflejadas en las elecciones gramaticales, a saber:

- Decisión: se incluye el estudio de expresiones de inseguridad; modificadores que debiliten una afirmación sin añadir información; y frases que contribuyen a agregar un sentido de vaguedad a la afirmación.

- Reconsideración: se refiere a la habilidad para reconsiderar una decisión después de haberla hecho, se mide mediante el uso de “retractores” (expresiones opuestas que debilitan o revierten comentarios anteriores).
- Impulsividad: es un rasgo investigado extensamente en pacientes psiquiátricos, se mide con la frecuencia de utilización de retractores y negaciones (lenguaje opositorista ej. no, nunca, nada).
- Disposición ansiosa: se evalúa el uso excesivo de; yo, mi, alta frecuencia de explicaciones y negaciones, parálisis en las decisiones, baja contención de la emocionalidad, uso de expresiones de sentimientos y intensificadores adverbiales.
- Cambios de humor (*Moodiness*): puntúan alto en los siguientes aspectos, la cantidad de yo y nosotros; uso de intensificadores adverbiales; uso de referencias directas (referencias explícitas al entrevistador o al ambiente físico); expresión de sentimientos y referencias personales. Hay una tendencia a ser erráticos en el uso de categorías emocionales.
- Disposición colérica (*Angry disposition*): en general se vuelven irritables en las entrevistas, en ocasiones en extremo negativos y hay una mayor utilización de preguntas retóricas.
- Hablantes controlados emocionalmente: tienden a tener bajos puntajes en la mayor parte de las categorías vinculadas con sentimientos.
- Rasgos opositoristas: caracterizada por la presencia de muchas negaciones.

- Conducta controladora: en general con alto control emocional y un bajo uso de calificadores (expresiones de inseguridad), además hacen un intento de limitar las preguntas de los periodistas.
- Conducta histriónica: sugiere dramatismo, expresiones de exageración, uso de intensificadores adverbiales. Es característica de líderes carismáticos.
- Pasividad: tendencia a recibir más que a iniciar la acción, en inglés se da por el uso frecuente el pronombre personal “me”.
- Conducta dominante: locuacidad, uso de muchos conectores, pueden aparecer órdenes y lenguaje poco adecuado.
- Creatividad: puede medirse por el uso de nuevas palabras, nuevas asociaciones sintácticas (juntar palabras en forma novedosa), uso de metáforas originales.
- Conducta familiar: uso del primer nombre del entrevistador, hacer comentarios a la vida personal de éste, uso de referencias directas.
- Resiliencia: habilidad del hablante para perder y ganar nuevamente su estilo verbal durante una entrevista o a través del tiempo en distintas entrevistas.
- Respuesta al estrés: se evalúa mediante las respuestas del hablante a preguntas desafiantes, analizando si éste se vuelve más o menos capaz de decidir en situaciones de crisis.

### *2.3.3. Estudios de motivación*

Los estudios en el ámbito de la motivación se inician también a partir de una forma de concebir la personalidad y sus componentes, se refiere a la anticipación y la búsqueda en el tiempo de metas y estados deseados, son disposiciones

latentes que con el tiempo se activan, se satisfacen, se aquietan y se vuelven a activar y no siempre implican un patrón de conducta (Winter, 2003). Uno de los exponentes más relevantes dentro de este tipo de estudios es David Winter, su trabajo se basa principalmente en los conceptos propuestos por el psicólogo Henry Murray (1938) respecto de estudio de la personalidad. El trabajo de Winter (1987) en este ámbito se relaciona con el uso de análisis de contenido para medir tres tipos de motivaciones: de logro, de afiliación y de poder. La motivación de logro se refiere a la preocupación por la excelencia, lo que se asocia con: una tendencia al riesgo moderada, utilización de *feedback* y éxito empresarial. La motivación de afiliación o intimidad, se refiere a la preocupación por relacionarse en forma cercana con otros, lo que se asocia con calidez/cordialidad interpersonal y buena capacidad de adaptación. La motivación de poder se refiere a la preocupación por el prestigio, lo que se asocia con la obtención de poder formal y reacciones impulsivas (Winter, 1987).

De acuerdo a Winter (2003), la motivación da energía y dirección para la acción (a diferencia de los rasgos que reflejan estilo). La motivación para el autor no necesariamente puede ser inferida directamente de las acciones o resultados, van y vienen en respuesta a incentivos externos o dinámicas internas y pueden ser distorsionadas y racionalizadas, por estos motivos pueden ser medidas indirectamente mediante el análisis de contenido.

Un hallazgo importante en los estudios de Winter (2005) es la conclusión que la motivación de logro no predice la “grandeza” presidencial, estando más relacionada y siendo más consistente con el éxito empresarial. También se

plantea que los presidentes con alta motivación de logro llegan al cargo con un idealismo considerable, lo que tarde o temprano choca con la oposición, compromisos, retrasos y la burocracia inherente a la política. Para estos presidentes, la política se convierte en un conflicto que los atrapa en políticas que fallan. Dentro de esta categoría el autor clasifica a Woodrow Wilson, Hoover, Nixon y Clinton durante sus primeros dos años.

En contraste con esta rigidez en la política, estas personas son mucho más flexibles en ambientes de negocios. El autor plantea que tal vez esto se relaciona con el control, ya que quienes tienen motivación de logro funcionan mejor cuando tienen un considerable control personal. En este sentido, los líderes políticos a diferencia de los líderes de negocios, tienen mucho menos control directo. En la política el control debe ser constantemente creado y negociado.

Por ejemplo, Winter (2005) tomó una muestra de líderes que llegaron al poder mediante un golpe de Estado y encontró que éstos aparecían como significativamente más altos que otros en cuanto a su motivación de logro, y no en cuanto a su motivación de poder. En este sentido sería posible que bajo ciertas circunstancias, la motivación de logro pueda conllevar una “sombra autoritaria latente”. Winter refiere *“en situaciones de control limitadas como la política, la motivación de logro puede fomentar un tipo de tiranía meritocrática, una tiranía de la persona con ‘la mejor respuesta’...estos resultados sugieren que sacar a los líderes políticos de los empresarios motivados por el logro pueden poner en riesgo los valores democráticos”* (Winter, 2005, p. 562).

#### 2.3.4. Análisis Cognitivos

Los análisis cognitivos se fundan en el estudio de la cognición. La cognición de un individuo se refiere a las interpretaciones que las personas hacen de su entorno y las actitudes, creencias y esquemas que resultan de su experiencia (Young y Schafer, 1998). De acuerdo a estos mismos autores, uno de los puntos fundamentales en el estudio de la política internacional son el poder y los intereses (de los estadistas y del estado), y ambos conceptos son cognitivos por naturaleza; ni el poder ni el interés son objetivos, sino que emergen desde las creencias individuales acerca de estos conceptos. En este sentido, plantean que las creencias y los procesos de razonamiento de los individuos importan porque subyacen la conducta política y establecen las bases por las que el poder y los intereses son entendidos.

A continuación se mencionarán algunos análisis dentro de esta categoría:

*a. Códigos operacionales:* El código operacional es una herramienta analítica para evaluar la visión de mundo de los líderes respecto de la política internacional. El primer estudio en este ámbito fue llevado a cabo por Nathan Leites en 1951 en respuesta a lo complejo que resultaba la conducta negociadora de los Soviéticos (Schafer, 2000). Este estudio fue de alguna forma dejado de lado por su complejidad, siendo retomado y simplificado por Alexander George en 1969 en un trabajo que denominó “The operational code: a neglected approach to the study of political leaders and decision making”. En este trabajo, George identificó un número de preguntas acerca de política que en conjunto intentan cubrir los asuntos centrales relacionados con el problema del conocimiento y la acción. Las

respuestas a estas preguntas ayudan a definir su orientación fundamental hacia el problema del liderazgo y la acción (George, 1969). Con este objetivo se desarrollan 10 preguntas divididas en dos grupos; las preguntas filosóficas e instrumentales, algunos ejemplos de estas son:

- ¿Cuál es la naturaleza esencial de la vida política? ¿es el universo político esencialmente uno de armonía o de conflicto? ¿Cuál es el carácter fundamental de la oposición política? (Filosóficas)
- ¿Cuál es la mejor forma de seleccionar objetivos para una acción política? (instrumental).

La información relevante para el código operacional puede ser obtenida de varias formas de análisis de contenido, vía análisis cualitativo de textos o cuantitativos. Esta información también puede ser recopilada a partir entrevistas abiertas, en profundidad o estructuradas y por observación participante (George, 1969).

Walker, Schafer y Young (1998), desarrollaron un sistema para puntuar y efectuar el análisis de códigos operacionales, construyendo indicadores para los elementos filosóficos e instrumentales que estos códigos evalúan de acuerdo a George. Probaron la confiabilidad y validez del nuevo método mediante el análisis de los códigos del Presidente Jimmy Carter, resultando favorables. Este sistema consiste en primer lugar, en identificar las atribuciones positivas o negativas que expresa el líder de las creencias respecto de las relaciones, luego se caracterizan en conductas cooperativas o conflictivas que representen el ejercicio del poder. Los indicadores de los códigos operacionales utilizan información generada por un

sistema denominado VICS (*Verbs in Context System*), este es un sistema de análisis de contenido para recolectar e identificar las atribuciones que aparecen en los discursos. La puntuación se enfoca en cuatro características: el diagnóstico del uso del poder por otros y por el líder; los verbos que indican balance, tendencia al centro y la dispersión de las formas de poder atribuidas a sí mismos y a otros por el líder; la dirección (positiva o negativa) del afecto asociado con las distintas formas de poder; y la tendencia del líder respecto del uso del poder en distintos niveles de decisión (manejo de conflicto con otros estados). De acuerdo a los autores, uno de los factores que distingue esta metodología de la propuesta por psicólogos cognitivos que estudian la personalidad, es el foco en el ejercicio del poder. Walker et al. (1998) refieren que estas características permitirían analizar las decisiones en vez de las percepciones de los líderes y las conceptualizan dentro de un proceso de interacciones tácticas y estratégicas.

*b. Complejidad integradora:* los estudios en complejidad integradora han sido ampliamente utilizados para este tipo de trabajos, la metodología se ha validado con diferentes estudios y la variable se ha correlacionado con distintos factores, especialmente con toma de decisión (ver como ejemplos trabajos de Conway, Suedfeld y Clements, 2003; Suedfeld, Guttieri y Tetlock 2003; Conway, Suedfeld y Tetlock, 2001;).

De acuerdo a Suedfeld, et al. (2003), la complejidad integradora es una de las variables del estilo cognitivo que ha sido usada en el estudio del procesamiento de la información. A diferencia de otras teorías relacionadas que enfatizan en las diferencias individuales en los proceso cognitivos, la teoría de la

complejidad integradora se enfoca en los factores internos y externos que manejan el nivel de complejidad en que una persona funciona en un momento y una situación determinada.

Estos mismos autores plantean que el nivel de complejidad tiene características de rasgos (complejidad conceptual) y de estado (complejidad integradora) al mismo tiempo. Los puntajes en complejidad integradora o conceptual evalúan la diferenciación y la integración del procesamiento de la información, las que varían de situación en situación para cada individuo. La diferenciación se refiere al reconocimiento por parte de un grupo o un individuo de diferentes perspectivas, características o dimensiones del estímulo, la integración por su parte, se refiere a la percepción de conexiones entre diferentes perspectivas, características o dimensiones. En este sentido y a modo de ejemplo, en un estudio Suedfeld, Wallace y Thachuk (citado en Suedfeld, et al., 2003), la complejidad de Saddam Hussein se incrementaba y disminuía en la medida en que su invasión a Kuwait tuviese éxito o estuviese amenazada.

Otro punto relevante a señalar, es que la diferenciación es necesaria pero no suficiente para la integración; se puede diferenciar sin integrar pero no se puede integrar sin diferenciar primero (Conway, Suedfeld y Tetlock, 2001). La complejidad integradora se mide codificando material verbal (discursos o documentos) en una escala de 7 puntos, en donde 1 implica una baja integración y diferenciación, 3 una alta diferenciación y baja integración, 5 una alta diferenciación y moderada integración y 7 una alta diferenciación y alta integración.

Los estudios en complejidad integradora se han utilizado para evaluar distintas variables, como por ejemplo, la decisión de llevar algún país a la guerra o a la paz. En este sentido, Conway et al. (2001) efectúan un estudio en el que se relaciona la complejidad integradora de algunos líderes con la decisión que lleva a la guerra o a la paz. En este estudio concluyen que la complejidad integradora es un predictor importante de cómo va a finalizar una crisis internacional en éste ámbito. En este sentido refieren que los líderes pueden adoptar dos acercamientos diferentes para resolver la crisis: pueden mostrarse inflexibles en su posición, negándose a ver cualquier mérito de la oposición o pueden ser (o parecer) flexibles y dispuestos a comprometerse. Cuando los líderes adoptan la primera estrategia durante una crisis, la situación posiblemente va a llevar a una guerra, mientras que los líderes que adoptan la segunda forma son más proclives a mantener la paz. En este sentido, la complejidad integradora baja se asocia con una estrategia inflexible y la alta con una más flexible.

En este mismo estudio se analiza el caso de la Guerra Fría; Tetlock (citado en Conway et al., 2001) evaluó la complejidad integradora de oficiales soviéticos y americanos en sus discursos desde 1945 a 1983, revelando que la complejidad integradora de los soviéticos tendía a ser más baja durante unos meses antes de una intervención agresiva (Ej. La instalación de armas nucleares en Cuba o el apoyo a la invasión de Corea del Sur por Corea del Norte) y más alta durante unos meses antes de un acuerdo con Estados Unidos (Ej. salida de los soviéticos de la crisis de los misiles). En forma similar, la complejidad integradora de Estados Unidos era baja durante los meses antes de una intervención agresiva (ej. apoyo

norteamericano a la invasión de Bahía Cochinos) y alta en los meses antes de un acuerdo pacífico (con la Unión Soviética por ejemplo)

Otro estudio en este mismo ámbito es el de Conway, Suedfeld y Clements (2003), el que se enfocan en la evaluación de la complejidad integradora de los líderes de oriente medio durante la crisis del 9/11. Los resultados indican que en la mayoría de éstos la complejidad integradora disminuyó después del 9/11 y aumentó en forma significativa hacia el contra-ataque a Afganistán. Los autores entregan posibles explicaciones para este hallazgo: primero plantean que la complejidad puede cambiar en el tiempo en forma intencional, por ejemplo para mostrarse más duro, lo que disminuye la complejidad. En este sentido, los líderes árabes habrían disminuido su complejidad inmediatamente después del 9/11 porque querían asegurarse de comunicar una condena inequívoca a los ataques terroristas y luego el estilo comunicacional cambió para acomodarse tanto a las necesidades de Estados Unidos como de los propios árabes. También, la complejidad puede cambiar con el tiempo como resultado de presiones psicológicas que no reflejan un cambio retórico intencional. De esta forma, puede ser que las últimas declaraciones eran altas en complejidad porque tanto los líderes como sus equipos tuvieron más tiempo para construirlas, reduciendo el estrés y por tanto aumentando su complejidad.

Los estudios de complejidad integradora también se han vinculado con el estudio de la conducta de los presidentes en cuanto a la política interna, en este sentido, Thoemmes y Conway (2007) realizan una investigación en que evalúan la complejidad integradora de los 41 presidentes de Estados Unidos en distintos

periodos de sus mandatos. Este estudio concluye que existe una tendencia sistemática de los presidentes de Estados Unidos a disminuir gradualmente la complejidad durante el curso de su primer periodo en el cargo. La complejidad más alta se logra inmediatamente después de la elección y la más baja inmediatamente antes del fin de su mandato. La explicación que los autores le dan a este fenómeno es la fatiga cognitiva por la que pasan los presidentes. Cabe señalar, que tanto los presidentes que iban a competir por la reelección como los que no, muestran una baja en el cuarto año. Otro punto importante de este estudio, es la relación que los autores efectúan entre complejidad y éxito de los presidentes. En este sentido, señalan que los presidentes “complejos” no tenían una mayor tendencia a ser reelegidos para un segundo periodo ni tampoco a ser considerados “grandes presidentes” a la luz de la historia. De esta forma, este trabajo sugeriría que lo que hace de un líder alguien exitoso no es el promedio de complejidad, sino la coincidencia entre el nivel de complejidad y la situación, es decir, la capacidad del líder de cambiar la complejidad en el tiempo justo. De esta forma, el estudio muestra que los presidentes que bajaron rápidamente su complejidad luego de su primer discurso tendían a perder y los que bajaban su complejidad cerca de la reelección tendían a ganar.

#### ***2.4. La evaluación de los estilos de liderazgo: técnica del Leadership Trait Analysis (LTA)***

Dado que la presente investigación tomará la propuesta de análisis de Margaret Hermann, se expondrá a continuación su trabajo en esta área.

Hermann (2003) refiere que en la medida en que el mundo se vuelve más complejo y aumenta el número de organizaciones, agencias y gente que participa en hacer políticas públicas (*Policy-making*) a nivel doméstico e internacional, los líderes políticos se enfrentan con diversos dilemas que afectan sus políticas (cómo mantener el control y delegar autoridad al mismo tiempo, y cómo perfilar la agenda política cuando se están definiendo situaciones, problemas y oportunidades). En este sentido, la autora plantea que el estilo particular de liderazgo puede incidir en la forma en la que éstos se enfrentan con los problemas y por tanto la naturaleza del proceso de toma de decisión. De esta forma, define estilo de liderazgo como la forma en la que los líderes se relacionan con quienes se encuentran a su alrededor y cómo estructuran las interacciones, normas, reglas y principios que guiarán esta interacción.

Luego de evaluar las diferencias individuales de 122 líderes durante las dos últimas décadas, Hermann descubre ciertos estilos de liderazgo que guiarían el cómo los presidentes, primeros ministros, reyes y dictadores interactúan con aquellos que lideran y con quienes comparten el poder (Hermann, 2003).

A partir de esto Hermann (2003) realiza una clasificación de las estrategias y estilos de liderazgo predominante que los líderes utilizarán en los problemas de política exterior. Lo anterior a partir de la respuesta a tres preguntas:

- 1) ¿Cómo los líderes reaccionan frente a las restricciones políticas en su ambiente? ¿las respetan o las desafían?

- 2) ¿Cuán abierto están los líderes a la información entrante? ¿usan la información en forma selectiva o están abiertos a la información para dirigir sus respuestas?
- 3) ¿Cuáles son las razones del líder para buscar su posición? ¿se encuentran motivados por un foco interno de atención a sí mismos o por las relaciones que puede formar con sus electores?.

En este sentido, y respecto de qué se evalúa en cada uno de estos puntos, Hermann (2002) plantea lo siguiente:

- a) *La reacción del líder frente a las restricciones políticas del ambiente:* responde a la pregunta de si el líder respeta o desafía las restricciones del ambiente. Para evaluar esta categoría se consideran dos elementos; la creencia en la propia habilidad para controlar eventos (visión del mundo en que el líder percibe algún grado de control sobre las situaciones que se encuentran) y la necesidad de poder e influencia (indica la preocupación por establecer, mantener o restaurar el poder, o en otras palabras, el deseo de controlar, influir o tener un impacto en otras personas o grupos).
- b) *La apertura a la información del contexto:* se basa en los niveles de autoconfianza y complejidad conceptual. La autoconfianza se refiere al sentido de auto-importancia, la imagen individual de la habilidad del líder para manejar adecuadamente las personas y los objetos del ambiente. La complejidad conceptual es el grado de diferenciación que una persona muestra al describir o discutir acerca de otras personas, lugares, políticas, ideas o cosas (bajos

niveles en este rasgo tienden a correlacionarse con una conducta del Estado más conflictiva).

- c) *La motivación por el problema o las relaciones*: Los líderes pueden ser conducidos por un foco interno (el problema), una causa particular, una ideología, un set específico de intereses o por el tipo de feedback de quienes se encuentran alrededor (las relaciones), aceptación, poder, apoyo, aclamación. La motivación tendría entonces dos elementos: la motivación por alcanzar el cargo (foco en la tarea), es decir, si su interés radica en mover al grupo hacia completar la tarea o si está en mantener el espíritu y moral del grupo; y la motivación hacia el mundo, que nos entrega evidencia acerca de si el líder es manejado por las amenazas o problemas que percibe en el mundo o por las oportunidades de relaciones cooperativas. En este último punto la mirada se encuentra en el sesgo grupal y la desconfianza de otros.

De acuerdo a lo expuesto anteriormente, Hermann (2002, 2003) construye una categorización para clasificar a los distintos líderes.

A continuación y a modo de simplificar la información se presentarán dos tablas: el estilo de liderazgo en función a la respuesta a las tres preguntas planteadas por Hermann y los siete rasgos que evalúa el LTA:

Tabla 3

*Estilo de liderazgo en función a: la respuesta las restricciones, apertura a la información y motivación de acuerdo a Hermann (2003)*

Respuesta a las Restricciones	Apertura a la Información	Motivación	
		Foco en el problema	Foco en la relación
Desafía las restricciones	Cerrado a la información	<b>Expansionista</b> Foco de la atención en expandir el control del líder, del gobierno y de estado	<b>Evangelista</b> El foco de atención en persuadir a otros para que se unan a su misión, en movilizar a otros alrededor del mensaje del líder.
Desafía las restricciones	Abierto a la información	<b>Activamente independiente</b> Foco de la atención en mantener la maniobrabilidad propia y del gobierno y la independencia en un mundo que es percibido como continuamente limitando ambas	<b>Directivo</b> Foco de la atención en mantener el estatus y la aceptación propia y del gobierno por parte de otros. Esto comprometiéndose acciones en el escenario mundial que aumenten la reputación del estado
Respeto las restricciones	Cerrado a la información	<b>Incremental</b> El foco de la atención está en mejorar la economía del estado y/o la seguridad a pasos incrementales, mientras evita los obstáculos que van a aparecer inevitablemente durante el camino.	<b>Influyente</b> El foco de la atención está en construir relaciones cooperativas con otros gobiernos y estados, a fin de jugar un rol de líder; al trabajar con otros, se puede ganar más que si se trabaja solo
Respeto las restricciones	Abierto a la información	<b>Oportunista</b> El foco de la atención está en evaluar qué es posible en la situación actual y en el contexto, esto dado lo que se quiere lograr y considerando lo que los electores permitan	<b>Colegial</b> El foco de la atención está en reconciliar diferencias y construir consensos, en ganar prestigio y estatus a través del empoderamiento de otros y compartiendo accountability.

*Fuente: Traducción propia de la tabla realizada por Hermann (2003). Cabe señalar que existen dos tablas del mismo tema en dos textos de la autora, en donde la denominación de los estilos de liderazgo es diferente, manteniéndose en la mayoría de los casos una definición muy similar. La traducción es la propuesta en el documento más reciente (2003).*

Tabla 4  
 Tabla de rasgos del LTA (Hermann, 2003)

Preguntas	Rasgo	Definición	Valores
Reacción frente a restricciones del ambiente	Creencia en la habilidad para controlar eventos	La percepción del individuo respecto de si la gente controla su propio destino o si algo fuera de éstos determina los resultados de sus esfuerzos.	Un alto puntaje indica una alta creencia en la habilidad para controlar eventos
	Necesidad de poder e influencia	La percepción del individuo de su habilidad personal para influir en los eventos y resultados o incidir en lo que la gente hace.	Un alto puntaje indica la necesidad de poder
Apertura a la información	Autoconfianza	La imagen del individuo de su habilidad para enfrentar el ambiente externo.	Un alto puntaje indica una alta autoconfianza.
	Complejidad Conceptual	Grado en que el individuo reconoce más de una dimensión o punto de vista en los problemas, tópicos o asuntos.	Un alto puntaje indica una alta complejidad conceptual
Motivación	Motivación por el puesto Orientación a la tarea	Si el individuo tiende a enfocarse en la tarea, problemas o metas y no a la gente con quien trabaja.	Un alto puntaje indica un foco en la tarea, problemas o metas.
	Motivación hacia el mundo Desconfianza en otros	El grado en el cual el individuo tiene un sentimiento general de duda, intranquilidad, recelo o cautela acerca de otros y sus motivaciones.	Un alto puntaje indica una alta desconfianza respecto de otros
	Sesgo grupal	La medida en que el individuo ve a su grupo y sus necesidades como el foco de la actividad y preocupación.	Un alto puntaje indica un alto sesgo grupal.

*Fuente:* elaboración y traducción propia a partir de la información obtenida de un documento interno de Social Science Automation "SSA Indicator descriptions" (definición y valores) y del trabajo realizado por Hermann (2002, 2003) (preguntas y subdivisiones).

Respecto de la construcción del perfil, Hermann (2002, 2003, 2008) refiere la importancia que tiene para su trabajo, el enfocarse en el material espontáneo del líder a evaluar. El análisis de contenido se dirige a las conferencias de prensas, entrevistas y discursos, sin embargo y dependiendo del tipo de trabajo que se quiera realizar, se debe tener cuidado con estos últimos, dado que en muchas ocasiones son escritos por otras personas. Las conferencias de prensa y las entrevistas tienden a ser más espontáneas y aunque en ocasiones tienen cierta preparación previa (por ejemplo el tipo de preguntas que se harán y cómo deben ser respondidas) los líderes se encuentran de alguna forma “solos” respondiendo a las preguntas. De acuerdo a la autora, el material más espontáneo que se puede conseguir es cuando ocurre un encuentro con el líder en un marco de alguna forma improvisado, por ejemplo, cuando está saliendo de una reunión. Otro punto relevante para la autora, es el foco en el material no editado, privilegiando el texto completo de las entrevistas y discursos.

Respecto de la cantidad de material necesario para la elaboración de un perfil confiable, Hermann presenta algunas diferencias respecto de la cantidad exacta necesaria; en sus trabajos del 2002 y 2003 plantea que se deben utilizar 50 respuestas a entrevistas de cien o más palabras cada una, sin embargo, en el trabajo del 2008 refiere que una evaluación adecuada se debe basar en 100 respuestas a entrevistas de 150 o más palabras. En todo caso, existe un acuerdo en sus textos respecto de que mientras mayor sea el material utilizado, mayor será la confiabilidad del perfil y que cualquier perfil que cuente con menos de 50 respuestas a entrevistas se verá afectado en su confiabilidad. Por último, y para asegurarse que la descripción del líder no se dé por un contexto específico, las

entrevistas que se analizan deben abarcar el periodo completo del líder en su cargo, además de lo que ocurre en distintos tipos de entrevistas enfocadas a una variedad de asuntos y audiencias.

#### *2.4.1. Algunos estudios efectuados con la técnica del LTA*

Se señalarán a continuación algunas investigaciones relativamente actuales que utilizan la técnica del LTA, a fin de ilustrar el tipo de trabajo que se puede realizar.

Lazarevska, Sholl y Young (2005), efectúan un análisis de las diferencias entre la conducta verbal de líderes políticos considerados terroristas de los que no, a fin de identificar características comunes en la comunicación verbal de los terroristas que no se encuentren presentes en la de los no terroristas. Para esto se utilizaron los siete indicadores del LTA (a modo de identificar rasgos relativamente estables que puedan diferenciar a los líderes), además de un análisis de los códigos operaciones (a fin de evaluar creencias de los líderes). El resultado de este estudio señala que los patrones lingüísticos de los considerados terroristas, son distintos de los considerados no terroristas. De los indicadores del LTA tres presentan diferencias significativas: desconfianza, autoconfianza y sesgo grupal. Los considerados terroristas tienen un menor puntaje en autoconfianza y sesgo grupal y un mayor puntaje en desconfianza que los no considerados terroristas.

Dyson (2007) por su parte, toma una de las características planteadas por Hermann; reacción a las restricciones, y la vincula con las razones por las que Inglaterra se mantuvo fuera de la Guerra de Vietnam y participó de la Guerra en contra de Irak. De acuerdo al autor, en el caso de Vietnam, la administración Johnson presionó directamente a Inglaterra para participar de ésta, sin embargo,

la postura de Wilson de mantenerse fuera del conflicto se conservó firmemente aunque la situación económica de Inglaterra era compleja y dependía de los préstamos de Estados Unidos. En el caso de Irak, la administración Bush no utilizó como presión sistemática el estatus de aliado histórico de Inglaterra con Estados Unidos, incluso Donald Rumsfeld (Secretario de Defensa) planteó que la participación de Inglaterra no afectaría significativamente los planes de su país. Esto hace la participación de Inglaterra más desconcertante. Blair en sus discursos mantuvo un compromiso absoluto con la alianza.

Tanto en el caso de Vietnam como el de Irak, había una gran oposición interna a la guerra, por lo que existía una importante restricción para que Inglaterra se viese envuelto en ésta. Esto tiene que haber actuado como un desincentivo tanto para Wilson como para Blair. De esta forma, tenemos dos situaciones similares con distintos resultados, razón por la que Dyson (2007) sugiere la idea de la existencia de una variable adicional relacionada con la orientación del líder.

Los resultados del estudio revelan que Wilson y Blair difieren sustancialmente en esta variable; Wilson puntúa significativamente más bajo que Blair tanto en su habilidad para controlar eventos como en su necesidad de poder (ambos componentes que miden la respuesta a las restricciones). En el caso de Vietnam, la alta dependencia a la alianza y los fuertes deseos de los aliados de compartir la carga de la guerra estaba acompañada de una fuerte oposición doméstica. En este sentido, Wilson cuya orientación característica es el respeto a las restricciones, reconoció la oposición doméstica, explicó la situación a Estados Unidos y no comprometió sus fuerzas armadas. En el caso de Irak, Blair, cuya orientación era el desafío de las restricciones y que valoraba la alianza con

Estados Unidos, estuvo dispuesto a pagar el alto costo político que le trajo en el ámbito doméstico el hacerse parte de la Guerra.

En un estudio bastante interesante, Keller (2005) intenta abarcar desde otra arista la evidencia que indica que las democracias se comportan pacíficamente con otros estados y en sus relaciones con otras democracias. Se efectúa un análisis de 154 crisis en política exterior que ocurrieron durante los mandatos de 39 jefes de estado de distintas culturas, religiones, ideologías y sistemas políticos. Los líderes fueron clasificados basándose en los puntajes derivados del LTA y se concluye que hay un fuerte sustento a la idea que las democracias dirigidas por líderes “respetuosos de las restricciones del ambiente” se destacan por ser extraordinariamente pacíficos en su respuesta a las crisis, mientras que las democracias dirigidas por líderes que desafían las restricciones del ambiente son claramente más agresivos.

### **3. La Izquierda Latinoamericana**

Durante los últimos años uno de los fenómenos que ha capturado la atención de investigadores y políticos, es el ascenso de representantes de tendencias de izquierda al poder en una parte importante de los países latinoamericanos. Este fenómeno se ha intentado explicar de diferentes formas, encontrándose posiciones similares y también disidentes al concebir la génesis de los hechos y sus características.

En la literatura es posible encontrar distintas denominaciones del fenómeno anteriormente referido: “la tercera ola de izquierdas latinoamericanas” (Lanzaro,

2008), “giro hacia la izquierda” (Castañeda, 2006; Paramio, 2006; Arditi, 2009), “la nueva izquierda” (Avritzer, 2009; Rodríguez y Barret, 2005).

Uno de los puntos en que parece existir un acuerdo en la literatura, es la heterogeneidad que demuestra la izquierda en la región, en este sentido aparecen autores que refieren la existencia de dos tipos de izquierda y otros que sugieren la presencia de tres, clasificando a los gobiernos latinoamericanos en categorías. Asimismo y siguiendo esta línea, surge como un eje de discusión el fenómeno del populismo, a modo de describir o explicar la llegada al poder de algunos gobernantes en la región. De esta forma, es posible dar cuenta de una especie de continuo en el que se pueden ubicar los presidentes de cada país, existiendo dos “extremos” que de alguna forma caracterizan dos tipos de izquierda en la región.

En este orden de ideas, Lanzaro (2008) plantea la existencia de tres corrientes; la social demócrata, la nacional popular y la populista, perteneciendo estas dos últimas al mismo “tronco” populista. El autor señala que no es adecuado identificar al populismo con una economía única, debiéndose entender como un fenómeno político asociado a eventos históricos en Latinoamérica y que presenta características distintas del populismo antiguo que reproduce escenarios de polarización y desequilibrio. Lanzaro (2008) refiere que los exponentes actuales corresponden a una nueva izquierda alternativa al neoliberalismo, encontrándose entre estos, gobiernos con características progresistas provenientes de partidos de raíz nacional popular, como el caso de Argentina con Néstor Kirchner y nuevos populismos como los de Bolivia, Ecuador y Venezuela. El gobierno de Chávez, basado en su liderazgo carismático, se ubicaría en el extremo del espectro, siendo un populismo más bien radical y revolucionario.

De acuerdo a este autor, los gobiernos de Chile, Brasil y Uruguay son de corriente socialdemócrata, compuestos por partidos de izquierda que aceptan las reglas y las restricciones del sistema, de la democracia liberal y la economía de mercado. Este tipo de gobiernos, se configurarían como algo nuevo en Latinoamérica, sin embargo tendrían en común, que surgen en países con un sistema de partidos históricamente fuerte o que han ganado fortaleza con el tiempo (Brasil).

Lozano (2005) por su parte, plantea la existencia de tres categorías de movimientos políticos de izquierda en América Latina;

- La izquierda fundamentalista, que defiende una postura frontal de choque y considera la democracia como medio para obtener espacio de masas y rechaza la globalización. En este grupo aparecen organizaciones como el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional en El Salvador y el Zapatismo del Subcomandante Marcos en México.
- La izquierda populista, que acepta la globalización, es sostenida por un grupo heterogéneo de fuerzas sociales y asume la democracia, sin embargo, no mantiene un compromiso con las implicancias institucionales que ésta conlleva. Este sería el caso Lucio Gutiérrez de Ecuador, de Evo Morales en Bolivia y Hugo Chávez en Venezuela.
- La izquierda reformadora, que acepta la globalización, las reformas económicas neoliberales con sus limitaciones y la democracia, evitando el choque frontal. Ejemplos de esta izquierda serían la Concertación en Chile, el PT en Brasil, el gobierno de Kirchner en Argentina, Vázquez en Uruguay y Torrijos en Panamá.

Petkoff (2005), plantea que no obstante tanto la izquierda como la derecha tienen muchos matices, se podrían distinguir dos izquierdas en Latinoamérica. Una de las “tonalidades” de izquierda sería la que detenta Lula da Silva, Lagos, Kirchner y Vásquez y en un perfil más bajo Fernández, Torrijos y Jagdeo, caracterizada por una tendencia reformista y por un foco en la sensibilidad social, el desarrollo con equidad y la profundización de la democracia. La otra corriente sería la de Castro y Chávez como figuras centrales, encontrando eco en Nicaragua, Bolivia y El Salvador, esta izquierda se configuraría como el polo arcaico asociado al movimiento comunista mundial.

En este mismo sentido, pero entregando una explicación alternativa, Avritzer (2009) refiere que el clivaje político en Latinoamérica no debe quedar reducido a la izquierda populista y la no populista, ya que la diferencia fundamental radica en las formas institucionales y no institucionales de implementación de las políticas de izquierda y en la implosión del sistema representativo en ciertos países. Plantea que lo relevante es conocer la incidencia que tuvieron las políticas neoliberales en los sistemas de representación y la organización de los partidos. En los casos de Brasil, Chile, Uruguay y hasta cierto punto Argentina, la izquierda no implementó políticas liberales y su llegada dio lugar a la reducción del efecto de la implementación de éstas, en los países andinos por el contrario, hubo participación de la izquierda en el ajuste neoliberal en contraposición a los programas y la propaganda. Para el autor la diferencia esencial entre el Cono Sur y la Región Andina se relaciona con la presencia de partidos de izquierda en forma continua en la vida institucional en los primeros.

En este orden de ideas, pero desde una perspectiva más bien crítica, Castañeda (2008) señala que no obstante el giro de Latinoamérica hacia la izquierda es evidente, existen dos corrientes, una de ellas *“moderna, abierta de mente, reformista, internacionalista y que paradójicamente surge desde las izquierdas más duras del pasado y la otra nacida de la tradición populista latinoamericana, con características nacionalistas, estridentes y de mente cerrada”* (Castañeda, 2008, p. 1). En este sentido, Castañeda ubica en el lado de la izquierda “abierta” a los gobiernos de Chile, Uruguay, Brasil y El Salvador, y en el lado populista a los gobiernos de Chávez, Kirchner, Morales y López Obrador.

Considerando los planteamientos ya descritos, Castañeda (2008) califica las dos vertientes de izquierda como “la izquierda buena y la izquierda mala” (izquierda abierta e izquierda populista respectivamente), lo que debiera ser considerado por Washington y la comunidad internacional para la toma de decisiones respecto de la instalación de políticas específicas hacia la región. En este sentido, ubica a Chile como el modelo de la región y refiere a la izquierda “populista” como dañina ya que se centraría en la obtención y mantención del poder por sobre la democracia.

De acuerdo al autor, existen distintas razones para entender el giro a la izquierda en América Latina, entre estas, la caída de la Unión Soviética que habría ayudado a remover el estigma geopolítico de la región; la masa empobrecida que votaría por un tipo de políticas que esperan los hagan menos pobres; y la extensión y consolidación de la democracia que por razones sociales demográficas y étnicas harían ganar a la izquierda.

En paralelo a las distinciones entre los tipos de izquierda en la región, es posible encontrar literatura que, para explicar las características de la actual izquierda latinoamericana, se centra en las razones que podrían dar lugar a este fenómeno y los antecedentes históricos que lo preceden. En este sentido, Laclau (2006) refiere que para entender la situación latinoamericana actual, se debe considerar que los países de la región son herederos de experiencias con características traumáticas, a saber: las dictaduras militares y la decadencia de la economía producto del sistema neoliberal. Esta “doble crisis” genera consecuencias; crisis de las instituciones para administrar las demandas sociales y un aumento de éstas reflejadas en protestas horizontales que no se integran al sistema político (caso del movimiento piquetero en Argentina, el de los Sin Tierra en Brasil y el zapatismo en México). De acuerdo al autor, para que ocurra una ruptura populista (que no tiene por definición una connotación negativa) debe existir una dicotomización del espacio social, en que los actores se visualizan como parte de dos bandos que se enfrentan, en este sentido no puede darse lugar a un cambio sin que exista una ruptura populista. Respecto de países como Chile y Uruguay, éstos habrían mantenido una dimensión institucionalista en el momento de la transición a la democracia, en tanto que en países como Venezuela la ruptura fue marcadora, ya que se debía poner distancia respecto de una elite corrupta y efectuar un cambio de régimen. En el caso de Argentina y Brasil habría una posición intermedia.

Paramio (2006), por su parte, también refiere la presencia de una izquierda considerada como populista, la que emerge en la medida en que ha existido en el país una crisis de representación. Esta izquierda no tendría las mismas

características de antes, pudiéndose pensar en un “discurso populista”, que pone en evidencia los errores de la elite política y de los partidos políticos tradicionales, más que en un populismo económico caracterizado por una irresponsabilidad fiscal. Igualmente, plantea que aunque el populismo se inscriba en el juego de la democracia, no puede ser considerado un proyecto democrático, dada su tendencia a dividir la sociedad y a caer en políticas económicas irresponsables. Presidentes como Chávez, Morales y Kirchner coincidirían en este tipo de discurso.

Boersner (2005) efectúa una revisión de la izquierda en América latina desde el 1900, la que se ha desarrollado de la siguiente forma: gobiernos social liberales (1900-1930); gobiernos populista autoritarios y de pseudoizquierda (Juan Velasco Alvarado en Perú, Omar Torrijos en Panamá, Getulio Vargas de Brasil y Juan Domingo Perón de Argentina); gobiernos de “ensayos de izquierdas democrática civil”; y la nueva izquierda democrática y los nuevos populismos autoritarios del SXXI. Este último desarrollo de la izquierda tendría su inicio en la decepción generada por el resultado de las medidas propuestas por el consenso de Washington, lo que dio lugar a la elección de gobiernos que representan una versión actualizada de la izquierda en la región. Por un lado aparece una izquierda que se inspira en las ideas del socialismo democrático, como es el caso de Lula da Silva y el PT en Brasil, Néstor Kirchner en Argentina, Ricardo Lagos en Chile, Tabaré Vázquez y el Frente Amplio de Uruguay, y por otro una izquierda de corte populista caudillista, radicalmente de izquierda en su discurso pero con grandes contracciones en la práctica, siendo este el caso de Venezuela.

García (2008), por su parte y refiriéndose a los países de América del Sur, plantea que hay similitudes y diferencias históricas que pueden aportar a la comprensión del panorama en la región.

De acuerdo a su planteamiento, habrían ocurrido situaciones similares en Chile, Argentina, Uruguay y Brasil, estos cuatro países pasaron por periodos de profundas crisis tanto económicas como sociales durante los años 60 y 70, generando graves daños en lo político. Las dictaduras militares en cada país mostraron similitud en cuanto al rechazo a la democracia, sin embargo, hubo diferencias en la política económica adoptada. Argentina, Chile y Uruguay adscribieron a una orientación neoliberal, Brasil por su parte adscribió a un modelo nacional desarrollista. El fracaso de esta política habría generado de acuerdo al autor, una ola renovadora que se ha reflejado en las sucesivas elecciones de representantes de la Concertación en Chile, los triunfos de Lula da Silva en Brasil, la elección de Néstor Kirchner y Cristina Fernández en Argentina y Tabaré Vázquez en Uruguay.

Por otra parte, García (2008) plantea que Venezuela, Perú, Ecuador y Bolivia tienen otra configuración histórica y otra economía muy distinta de la del Cono Sur ya que se basan en fuentes energéticas y recursos minerales. De acuerdo al autor, estos países no habrían aprovechado el capital que implicaban estos productos para complejizar la economía, ocurriendo por el contrario, un fortalecimiento de la clase dominante y una posterior emergencia de sectores populares en la política por esta misma razón. Ocurriría entonces un resurgimiento del nacionalismo populista, el que se configuraría como una posibilidad real de estabilidad para estos países.

Conjuntamente con la literatura que se refiere a la división de la izquierda actual en Latinoamérica y las razones de su surgimiento, es posible dar cuenta de autores que no atribuyen una particular importancia a estas clasificaciones, sino que más bien intentan conferir una visión general de las características de la izquierda en su conjunto, entregando una mirada más bien amplia del fenómeno.

En este sentido, Rodríguez y Barret (2005), reconocen la existencia de una nueva izquierda en Latinoamérica, izquierda con origen reciente y/o que ha experimentado un aumento en su capacidad de movilización o para gobernar en los últimos años. Refieren que es complejo efectuar líneas divisorias claras de la izquierda actual dada su diversidad, por lo que es más acertado hablar de “izquierdas en plural”. Los autores plantean que hay cinco factores característicos de la nueva izquierda que la distinguen de la izquierda histórica, estos son: marcada pluralidad en las estrategias de organización en donde se pueden encontrar frentes amplios de partidos, coordinadoras de movimientos sociales y encuentros de organizaciones; ampliación de la base social y de las agendas (inclusión del derecho a la diferencia por ejemplo); reivindicación de la sociedad civil en la política; alcanzar reformas por vía institucional; y centro puesto en la democracia. Los autores también traen a colación los actores que componen la nueva izquierda, entre los que se encuentran: los movimientos sociales, los partidos y los gobiernos a los que han accedido, siendo los primeros la “novedad” principal de la izquierda actual. En Bolivia se encontrarían los movimientos sociales más organizados y fuertes.

En este orden de ideas Ramírez (2006), plantea que en América latina no tan sólo hay más de dos izquierdas, sino que además hay procesos y propuestas

comunes, un ciclo común. Refiere que en ocasiones la distinción entre sólo dos de ellas se hace en forma indiscriminada en un intento de hacer homogéneas políticas y procesos muy distintos. De acuerdo al autor, los triunfos de la izquierda provenientes de la participación electoral en la región se vinculan con el cansancio respecto a las políticas de mercado, el bajo crecimiento económico y las desigualdades. Asimismo, plantea que una de las grandes novedades de la izquierda actual es el surgimiento de movimientos sociales autónomos.

Refiriéndose a la nueva izquierda latinoamericana, pero enfocándose mayormente a la figura de sus líderes, Rojas (2006) plantea que los liderazgos actuales son distintos y que no es posible determinar sólo una identidad para englobarlos a todos. Asimismo, plantea que utilizar los conceptos tradicionales de izquierda y derecha para analizar el panorama en la región es inútil ya que estas categorías no reflejan lo esencial de sus representantes ni los cambios que están ocurriendo. Para el autor, lo que ocurre en la región va más allá del surgimiento de una nueva tendencia de izquierda, sino que tiene que ver con una búsqueda de opciones que permitan ofrecer respuestas distintas para trabajar en pos del fin de la exclusión social.

## METODOLOGÍA

En el presente capítulo se dará a conocer la metodología utilizada para la investigación, se indicarán los objetivos, las características y tipo de estudio. Además se definirán las variables, hipótesis, universo y muestra y finalmente se darán a conocer los instrumentos, procedimientos y la técnica de análisis de datos con la que se trabajó.

### 1. Objetivos

#### **Objetivos Generales.**

1. Determinar diferencias y similitudes en la conducta verbal de presidentes representantes de la izquierda latinoamericana a partir del análisis de personalidad a distancia.
2. Describir, en forma general, aspectos de la personalidad y del estilo de liderazgo de presidentes representantes de la izquierda latinoamericana a partir del análisis de personalidad a distancia.

#### **Objetivos Específicos**

1. Aportar en la creación de la versión en español del programa de análisis a distancia de rasgos de personalidad de líderes políticos; Profiler Plus (LTA<sup>5</sup>).
2. Aportar mediante la evaluación de los rasgos de cada líder, a la generación de puntajes de comparación para la versión en español de las características de personalidad de líderes políticos codificadas por el Profiler Plus.

---

<sup>5</sup> LTA: Leadership Trait Analysis

3. Determinar diferencias y similitudes en cuanto a la complejidad conceptual en el discurso de los presidentes a estudiar a partir del análisis a distancia.
4. Determinar diferencias y similitudes en cuanto a la desconfianza en el discurso de los presidentes a estudiar a partir del análisis a distancia.
5. Determinar la estabilidad de los rasgos de personalidad de los líderes evaluados mediante el análisis intradiscurso a distancia.
6. Determinar posibles diferencias y similitudes en cuanto a la complejidad conceptual y desconfianza en el discurso de los presidentes a analizar en temas vinculados con política exterior y política doméstica.

## **2. Tipo y Características del Estudio**

La presente investigación se inicia como un estudio de tipo exploratorio-descriptivo. Se considera exploratorio ya que se constituye como un intento preliminar de efectuar un análisis de personalidad a distancia de líderes políticos sudamericanos de habla hispana, mediante una técnica que ha sido utilizada mayormente en el idioma inglés. Se constituye también como un intento inicial para generar los primeros parámetros de comparación para futuras investigaciones en el área, a partir del resultado del análisis individual de los líderes a trabajar. De esta forma será posible comparar si un líder se encuentra por debajo, en el promedio o sobre la media que se espera para cada rasgo en trabajos futuros. Finalmente, el estudio se considera exploratorio dada la escasa investigación existente en el ámbito de la psicología política y el análisis de liderazgos políticos en América Latina mediante el uso de esta técnica.

Asimismo, el estudio presenta características descriptivas, ya que pretende evaluar en forma independiente algunos rasgos de personalidad de presidentes de

izquierda sudamericanos a partir de los marcos definidos por Margaret Hermann como relevantes para este tipo de análisis.

El estudio es de carácter cualitativo debido a que se pondrá énfasis en las cualidades de lo que se está investigando, es decir, se realizará una descripción de las características del fenómeno a estudiar, en este caso estilos de liderazgo a través de la técnica de análisis de contenido.

El tipo de diseño que se empleará es no experimental, ya que se orientará a la observación de situaciones ya existentes (rasgos de personalidad), no llevándose a cabo una manipulación deliberada de las variables a estudiar. Asimismo, el diseño tiene características transeccionales, dado que presentará una perspectiva del estado de ciertos rasgos de personalidad que darán cuenta de un estilo de liderazgo específico en un momento determinado, y longitudinales debido a que se analizará la estabilidad de los rasgos evaluados durante alguno de los periodos de cada presidente en el gobierno.

### **3. Definición de las Variables**

Las variables a definir a continuación se enfocarán exclusivamente al primer objetivo general, ya que el segundo se circunscribe a un análisis exploratorio y por tanto no se determinarán hipótesis de trabajo ni se pueden estipular variables. Igualmente, la definición de los conceptos centrales que se encuentran en el objetivo (personalidad, estilo de liderazgo, izquierda latinoamericana y análisis de personalidad a distancia), están claramente definidos en el marco teórico.

### **3.1. Variable Independiente.**

- Matices ideológicos de la izquierda en la región

#### Definición Conceptual:

En primer lugar y para definir lo que entenderemos por izquierda, tomaremos la distinción que hace Bobbio (1996) entre ésta y la derecha, ya que permite a partir de las diferencias señalar aspectos característicos de ella. De acuerdo al autor, lo que distingue históricamente a la izquierda es el ideal de la igualdad (a diferencia de la derecha que sería la diversidad o desigualdad). En este sentido, se pueden indicar como igualitarios quienes entendiendo que hay diferencias entre los hombres le asignan mayor relevancia a lo que los une y no lo que los separa. De esta forma “inigualitarios” serían quienes aunque comprenden lo mismo ubican el foco en lo que los hace diferentes. Es en esta distinción en la que de acuerdo al autor, radicaría la existencia de dos esquemas políticos opuestos.

Respecto de los matices ideológicos que existen en la izquierda, nos referimos a la heterogeneidad que hay en la región dentro de esta ideología, en donde es posible dar cuenta de un continuo en el que se pueden ubicar los distintos presidentes, existiendo dos extremos que dan lugar a dos tipos de izquierda en la región; una moderada y otra más extrema. Estos matices se denominan de diferente forma por distintos autores (ver punto 3 del marco teórico), sin embargo, nos basaremos en la distinción más simple, es decir en la existencia de una izquierda moderada y otra extrema en la región.

Definición operacional: se considerará como líderes de izquierda a quienes pertenecen a un partido político que sienta sus bases en una ideología de izquierda o que sean reconocidos por autores especialistas en el tema como representantes de ideas de izquierda. En cuanto a los matices ideológicos, consideraremos como de izquierda extrema los líderes que en la literatura revisada han sido descritos como populistas, revolucionarios y/o nacionalistas y como de izquierda moderada a los líderes que en la literatura revisada han sido descritos como socialdemócratas, reformistas, de “izquierda liberal, democrática o moderna”.

### **3.2. Variable Dependiente**

- Conducta verbal

Definición Conceptual: se refiere a la producción verbal de los presidentes a investigar contenida en entrevistas efectuadas durante sus respectivos mandatos. De acuerdo a Hermann (2003), una de las formas de conocer más cerca de los líderes políticos, es a través del examen del contenido de lo que dicen, básicamente por la complejidad que conlleva utilizar técnicas de análisis comunes (entrevistas en profundidad y test psicológicos por ejemplo). La conducta verbal se puede medir mediante una herramienta de evaluación de liderazgo que es el LTA (Leadership Trait Analysis). Según esta misma autora, en el análisis de los rasgos se asume que mientras más frecuentemente los líderes utilicen ciertas palabras y frases durante sus entrevistas, más saliente es el contenido para ellos. En este sentido, plantea que el análisis de rasgos es cuantitativo y emplea conteo de frecuencias, siendo el objetivo evaluar en un contexto de entrevista si el líder al

responder exhibe o no palabras o frases específicas definidas como relevantes para evaluar determinados rasgos.

Para fines de esta investigación se utilizarán específicamente dos rasgos de personalidad: complejidad conceptual y desconfianza hacia otros.

De acuerdo a Hermann (2003), la complejidad conceptual se refiere al grado de diferenciación que muestra un individuo al describir o discutir acerca de las personas, lugares, políticas, ideas o cosas. En este sentido, un individuo complejo conceptualmente puede visualizar distintas razones para una posición particular, está dispuesto a aceptar la posibilidad de ambigüedad en el ambiente y es flexible al reaccionar frente a objetos e ideas. En el sentido opuesto, la autora refiere que un individuo simple conceptualmente tiende a clasificar los objetos y las ideas en bueno-malo, blanco-negro y tiene dificultades para percibir la ambigüedad en el ambiente, reaccionando en forma inflexible a los estímulos. Para codificar la complejidad conceptual el foco está en las palabras que sugieren que el hablante puede visualizar distintas dimensiones en el ambiente, en contraposición a las palabras que indican que el hablante visualiza sólo unas pocas categorías en las que clasifica las ideas y objetos.

La desconfianza de acuerdo a Hermann (2003), implica un sentimiento generalizado de duda, inquietud y cautela respecto de otros, una inclinación a sospechar de las motivaciones y actos de otros. Al codificar, el foco es en los sustantivos o frases sustantivas que se refieren a las personas que señalen desconfianza, duda o inseguridad respecto de ellos.

Definición Operacional: La conducta verbal será evaluada mediante los puntajes obtenidos en dos de los rasgos evaluados por el LTA: complejidad conceptual y desconfianza hacia otros. Con este fin se utilizará el programa Profiler Plus, que automatiza el conteo de palabras específicas para cada rasgo, entregando un número que indica la frecuencia con que aparecen las palabras establecidas.

El puntaje para el cálculo de la complejidad conceptual corresponde a la frecuencia de palabras dirigidas a evaluar alta complejidad dividida por la suma entre las palabras que miden alta complejidad y baja complejidad. Se utiliza la siguiente fórmula  $AC / (BC + AC)$  (AC= alta complejidad, BC: baja complejidad).

La desconfianza corresponde a la cantidad de palabras o frases dirigidas a evaluar desconfianza dividida por la sumatoria de todas las palabras del discurso del líder. La fórmula es  $D / \sum \text{palabras del texto}$  (D= desconfianza).

Se considerará que hay una diferencia entre los presidentes en cada rasgo evaluado cuando exista una diferencia estadísticamente significativa con un 95% de confianza (S menor a 0.05).

Se considerará que hay similitud entre los presidentes en cada rasgo evaluado cuando no exista una diferencia estadísticamente significativa con un 95% de confianza (S mayor a 0.05).

#### **4. Definición de Hipótesis**

##### **4.1. Hipótesis Generales:**

1. La conducta verbal de los presidentes representantes de la izquierda latinoamericana se diferenciará en forma significativa reflejando los matices ideológicos existentes dentro de ésta.

2. La conducta verbal de los presidentes representantes de la izquierda latinoamericana será similar entre los líderes que tienen una cercanía ideológica dentro de la izquierda.

#### **4.2. Hipótesis Específicas:**

1. La complejidad conceptual general<sup>6</sup> de los presidentes representantes de la izquierda moderada se diferenciará significativamente de la complejidad conceptual de los presidentes representantes de la izquierda extrema.
2. La desconfianza general hacia otros de los presidentes representantes de la izquierda moderada se diferenciará significativamente de la desconfianza general hacia otros de los presidentes representantes de la izquierda extrema.
3. La complejidad conceptual general de los presidentes con cercanía ideológica dentro de la izquierda será similar.
4. La desconfianza general hacia otros de los presidentes con cercanía ideológica dentro de la izquierda será similar.
5. La complejidad conceptual en materias de política doméstica de los presidentes representantes de la izquierda moderada, se diferenciará significativamente de la de los presidentes representantes de la izquierda extrema.
6. La desconfianza hacia otros en materias de política doméstica de los presidentes representantes de la izquierda moderada, se diferenciará significativamente de la de los presidentes representantes de la izquierda extrema.

---

<sup>6</sup> Con general nos referimos al cálculo global de cada uno de los rasgos, es decir, analizando todas las entrevistas en forma conjunta.

7. La complejidad conceptual en materias de política exterior de los presidentes representantes de la izquierda moderada, se diferenciará significativamente de la de los presidentes representantes de la izquierda extrema.
8. La desconfianza hacia otros en materias de política exterior de los presidentes representantes de la izquierda moderada, se diferenciará significativamente de la de los presidentes representantes de la izquierda extrema.
9. La complejidad conceptual en materias de política doméstica de los presidentes con cercanía ideológica dentro de la izquierda será similar.
10. La desconfianza hacia otros en materias de política doméstica de los presidentes con cercanía ideológica dentro de la izquierda será similar.
11. La complejidad conceptual en materias de política exterior de los presidentes con cercanía ideológica dentro de la izquierda será similar.
12. La desconfianza hacia otros en materias de política exterior de los presidentes con cercanía ideológica dentro de la izquierda será similar.

## **5. Definición y Características del Universo**

El universo de esta investigación comprende a todos aquellos presidentes latinoamericanos de habla hispana con una tendencia política de izquierda.

## **6. Definición y Tamaño de la Muestra**

Se trabajó con una muestra no probabilística, que supuso un procedimiento de selección intencionado, en el cual los sujetos fueron elegidos de acuerdo a los requisitos del diseño de esta investigación.

Los criterios de inclusión en la muestra, son los siguientes:

- Presidentes representantes de la izquierda moderada y extrema latinoamericana.
- Presidentes latinoamericanos contemporáneos que hayan gobernado o se encuentren gobernando desde el 2005 en adelante.
- Presidentes latinoamericanos que cumpliéndose el criterio anterior, hayan finalizado por lo menos un periodo en el cargo.
- Presidentes latinoamericanos que cumpliéndose todos los criterios anteriores, cuenten con material verbal suficiente y asequible (por lo menos 5000 palabras).

Considerando los puntos referidos con anterioridad, la muestra quedó constituida por cuatro presidentes: Michelle Bachelet (Chile), Evo Morales (Bolivia), Cristina Fernández (Argentina) y Hugo Chávez (Venezuela). Se considerará a Bachelet y Fernández como representantes de una izquierda moderada y a Chávez y Morales como representantes de una izquierda más extrema.

Cabe señalar respecto de lo anterior, que siendo la técnica del LTA una forma de acceder al estudio de la personalidad de los líderes políticos, se vuelve significativo considerar en la investigación a líderes que han resultado de alguna forma “llamativos” o emblemáticos para la opinión pública. En este sentido, el presidente Hugo Chávez destaca por su particular personalidad, sus discursos directos y confrontacionales y por ser muy conocido en la región. En este sentido, el informe del Latinobarómetro (2007), por ejemplo, plantea que es el presidente electo que ha alcanzado los niveles más altos de conocimiento en la región, ubicándolo muy lejos de sus pares en este ámbito. Michelle Bachelet, por su parte,

se convierte en la primera mujer presidenta elegida democráticamente de Sudamérica, contando con una alta aprobación tanto a nivel nacional como internacional, lo que puede verse reflejado también en los rankings efectuados por el Latinobarómetro desde el 2005 al 2009. El presidente Evo Morales también presenta características particulares; descendiente de familia Aymara, sin formación universitaria, se convierte en el primer presidente indígena de Bolivia con altos niveles de aprobación. La presidenta Cristina Fernández, se convierte en la primera presidenta mujer de Argentina en ser elegida en forma democrática, siendo además reelegida para un segundo periodo. Asimismo, destaca por su forma de enfrentar los medios, su estilo directo con sus detractores y por el particular manejo de su imagen pública.

## **7. Instrumentos**

El desarrollo de este trabajo de tesis tiene como instrumento central el Profiler Plus, programa computacional desarrollado por Social Science Automation, que tiene por objetivo codificar el material verbal de los líderes a investigar, determinando rasgos de personalidad que de acuerdo a Hermann (2002, 2003), se configuran como fundamentales para definir el estilo de liderazgo de cada personaje.

Basándose en los planteamientos de esta misma autora y respecto del material a ser codificado por el Profiler Plus, se consideró lo siguiente:

- Material lo más espontáneo posible: se utilizaron principalmente entrevistas realizadas a los líderes en medios donde es posible encontrar las versiones no editadas, transcripciones de programas de radio, transcripciones de entrevistas por la televisión en vivo y puntos de prensa.

- Contar con por lo menos 5000 palabras: la cantidad de palabras analizadas por cada presidente fueron las siguientes; Bachelet (107.353), Morales (25.441), Chávez (213.991), Fernández (155.439).
- Para asegurarse que la descripción del líder no se dé por un contexto específico, las entrevistas que se analizaron abarcaron el periodo completo del líder en su cargo, en distintos contextos y medios tanto nacionales como internacionales.

## **8. Procedimientos**

Los procedimientos efectuados para la consecución de los objetivos de la presente investigación fueron:

1. Revisión teórica de las investigaciones realizadas en el ámbito del análisis de personalidad a distancia de líderes políticos.
2. Búsqueda y elección de la metodología de trabajo.
3. Recopilación de material verbal de los presidentes y división por temas y subtemas. Las entrevistas de los presidentes fueron divididas en dos temas generales: política exterior y política interna y a su vez cada uno de estos temas fueron subdivididos en distintas temáticas vinculadas con el contenido general. Los subtemas correspondientes a política exterior y política interna son en términos generales igual para cada líder, sin embargo, se indagan algunos temas específicos vinculados con las particularidades de cada país (ver tabla 5).

Tabla 5

*Subtemas a analizar por Presidente*

<b>Presidente</b>	<b>Política Doméstica</b>	<b>Política Exterior</b>
Michelle Bachelet	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Materias sociales</li> <li>- Asuntos políticos</li> <li>- Ideas de gobierno</li> <li>- Economía</li> <li>- Emergencias</li> <li>- Derechos humanos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Relaciones con la región.</li> <li>- Relación con países limítrofes.</li> <li>- Relaciones con países fuera de la región.</li> <li>- Relaciones con USA</li> <li>- Asuntos de política exterior general.</li> </ul>
Evo Morales	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Materias sociales</li> <li>- Asuntos políticos</li> <li>- Ideas de gobierno</li> <li>- Economía</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Relaciones con la región.</li> <li>- Relación con países limítrofes.</li> <li>- Relaciones con países fuera de la región.</li> <li>- Relaciones con USA</li> <li>- Asuntos de política exterior general.</li> </ul>
Cristina Fernández	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Materias sociales</li> <li>- Asuntos políticos</li> <li>- Ideas de gobierno</li> <li>- Economía</li> <li>- Emergencias</li> <li>- Derechos humanos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Relaciones con la región.</li> <li>- Relación con países limítrofes.</li> <li>- Relaciones con países fuera de la región.</li> <li>- Relaciones con USA</li> <li>- Asuntos de política exterior general.</li> <li>- Malvinas</li> </ul>
Hugo Chávez	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Materias sociales</li> <li>- Asuntos políticos</li> <li>- Ideas de gobierno</li> <li>- Economía</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Relaciones con la región.</li> <li>- Relación con países limítrofes.</li> <li>- Relaciones con países fuera de la región.</li> <li>- Relaciones con USA</li> <li>- Asuntos de política exterior general.</li> <li>- Relaciones con Cuba</li> <li>- Relaciones con Rusia</li> </ul>

Para subdividir los temas se consideró lo siguiente:

*Política doméstica:*

- Materias sociales: material verbal relacionado con políticas públicas y temas vinculados con educación, salud, transporte y vivienda.
- Asuntos políticos: material verbal relacionado con partidos políticos, oposición, ministros, corrupción, resultados de encuestas.
- Ideas de gobierno: material verbal relacionado con ideas generales respecto de la sociedad y el estado, programa de gobierno y recuentos.
- Economía: material verbal relacionado con el desarrollo en general, intercambio, impuestos, clusters.
- Emergencias: material verbal relacionado con respuestas a emergencias y catástrofes naturales.
- Derechos humanos: material verbal relacionado con la dictadura, transición y reparación.

*Política exterior*

- Relaciones con la región: material verbal vinculado con las relaciones y opiniones respecto de los países de la región (considerando los limítrofes y lo que no lo son).
- Relaciones con países limítrofes: material verbal vinculado con las relaciones y opiniones respecto de los países limítrofes.
- Relaciones con países fuera de la región: material verbal vinculado con las relaciones y opiniones respecto de países fuera de la región.
- Relaciones con USA: material verbal vinculado con las relaciones y opiniones respecto de Estados Unidos.

- Asuntos de política exterior general: material verbal vinculado con ideas de la política exterior en general, materias energéticas, asuntos diplomáticos, política internacional, ideas del sistema internacional, etc.
- Relaciones con Cuba: material verbal vinculado con las relaciones y opiniones respecto de Cuba.
- Relaciones con Rusia: material verbal vinculado con las relaciones y opiniones respecto de Rusia.
- Malvinas: material verbal vinculado con el conflicto de Malvinas.
  4. Capacitación en el uso del Profiler Plus
  5. Traducción de los esquemas del LTA al español
  6. Uso del programa en el material verbal de los presidentes
  7. Análisis de datos
  8. Resultados y conclusiones

## **9. Técnica de Análisis de Datos**

### **9.1. Análisis de datos obtenidos a través del Profiler Plus:**

Para el análisis de los datos se utilizó el programa SPSS, efectuándose los siguientes procedimientos:

1. Para evaluar la existencia de diferencias significativas entre los resultados obtenidos por los distintos presidentes en las variables complejidad conceptual y desconfianza hacia otros, se utilizó la prueba no paramétrica para comparar más de dos muestras independientes de *Kruskal-Wallis*. Se optó por esta prueba porque los casos a comparar no cumplen con uno o más de los requisitos necesarios para un ANOVA, presentándose: tamaños muestrales

que no son lo suficientemente grandes, variables que no se distribuyen normalmente y/o varianzas diferentes. De acuerdo a Siegel y Castellán (1998) esta prueba es de gran utilidad para decidir si  $k$  muestras independientes provienen de poblaciones diferentes, contestando la pregunta respecto de si las diferencias entre las muestra implican diferencias verdaderas en la población o si las variaciones pueden deberse al azar.

2. Luego y a modo de determinar entre qué líderes se encuentran las diferencias significativas se utilizó la prueba no paramétrica para dos muestras independientes de *Mann-Whitney*. Esta prueba es utilizada cuando se quiere comprobar si dos grupos han sido tomados de una misma población y la forma de medición es ordinal, siendo alternativa a la T-student (Díaz, 2009)
3. Para evaluar la existencia de diferencias significativas en el discurso de los líderes de acuerdo al año y a los distintos temas, se utilizaron las siguientes pruebas:
  - Análisis de la estabilidad de los rasgos (complejidad conceptual y desconfianza hacia otros) al referirse a temas de política doméstica vs temas de política exterior: para evaluar si hay diferencias en el discurso entre cuando los líderes se refieren a política exterior y cuando tocan temas de política doméstica, se utilizó la prueba no paramétrica para dos muestras relacionadas denominada *Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon*. De acuerdo a Siegel y Castellán (1998), esta prueba entrega información respecto de la magnitud relativa y de la dirección de las diferencias obtenidas y es aplicada en las ciencias de la conducta ya que permite determinar el signo de la

diferencia entre cualquier par (cuál es más grande) y establecer rangos en las diferencias en orden de tamaño absoluto.

- Análisis de la estabilidad de los rasgos (complejidad conceptual y desconfianza hacia otros) al referirse a temas de política doméstica vs temas de política exterior por año de mandato: para evaluar si hay diferencias en el discurso entre los distintos años de sus mandatos cuando los líderes se refieren a política exterior y cuando tocan temas de política doméstica, se utilizó la *prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis*.
  - Análisis de la estabilidad de los rasgos (complejidad conceptual y desconfianza hacia otros) al referirse a los distintos temas que componen el índice de política exterior o política doméstica por año de mandato: para evaluar si hay diferencias en el discurso por año de mandato cuando los líderes se refieren a diferentes subtemas dentro de ambas áreas (política doméstica y política exterior), se utilizó la *prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis*.
4. Comparación puntajes obtenidos por los presidentes analizados con los datos más recientes de la muestra de líderes Latinoamericanos y 214 líderes mundiales (ver anexo 1): a modo de poner los puntajes obtenidos por los personajes que se evalúan mediante la técnica del LTA en perspectiva, se deben comparar con los obtenidos por otros líderes. En este sentido, se han desarrollado parámetros de comparación para la versión en inglés del LTA, que nos indican si un líder se encuentra por sobre el promedio, en el promedio o por debajo del promedio en cada rasgo evaluado. Existen distintos grupos con los que se puede efectuar esta comparación, pudiéndose encontrar muestras

de líderes africanos, asiáticos, latinoamericanos, europeos, de oriente medio, Norteamérica y una muestra con todos los líderes evaluados. En el presente trabajo, se utilizarán estos parámetros pero sólo a modo de referencia, ya que los datos obtenidos a partir del análisis de los textos en inglés pueden no ser comparables con los resultados obtenidos a partir del análisis de los textos en español.

## **9.2. *Análisis cualitativo por presidentes y temas***

Se efectúa un análisis de aspectos cualitativos que aparecen como significativos dentro de la conducta verbal de los mandatarios. Para esto se realiza un trabajo de análisis de los temas más recurrentes que aparecen en sus entrevistas, el enfoque y tratamiento que le da a las distintas problemáticas que enfrenta, el tipo de lenguaje que utiliza, forma de expresarse y consistencia del discurso en el tiempo, entre otros.

Se utiliza una matriz general para el análisis, la que indica las temáticas a ser revisadas en este punto, algunas son comunes a todos los mandatarios y otras se vinculan con las características de cada país o del líder:

*Todos los mandatarios:*

- Características del discurso (si es consistente en el tiempo o no, lenguaje, estilo de comunicación).
- Estilo de liderazgo en el manejo de las relaciones exteriores
- Estilo de liderazgo en el manejo de la política doméstica.
- Estilo de liderazgo en situaciones críticas
- Aproximación a temas económicos
- Relación con la izquierda del país o la región

- Relación con los medios de comunicación
- Tratamiento de su vida personal

*De acuerdo al mandatario:*

- Dictadura (Bachelet y Fernández)
- Temas de género (Bachelet y Fernández)

Asimismo, se lleva a cabo un conteo de la frecuencia con que ciertas palabras consideradas significativas se dan en el discurso de cada mandatario, lo que se incluye en el análisis final. Las palabras consideradas fueron las siguientes:

Tabla 6  
*Palabras utilizadas para el análisis de frecuencias*

Socialismo	Educación	Izquierda	Pueblo	Fidel Castro
Cuba	Marxismo	Revolución/ario	Che Guevara	Golpe/ista
Bolívar/iano	DDHH	Dictadura	Pinochet	Organizaciones Internacionales LA.
Indígena/indio	Pobres/pobreza	Democracia/tico	Obama/Bush/Clinton	
Integración	Mujer/femenino	Petróleo/gas	Ejército/Fa's	

## ANÁLISIS DE RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados obtenidos en la investigación, se mostrarán de la siguiente forma:

- En primer lugar se describirán los resultados de la implementación del Profiler Plus y la generación de parámetros de comparación para futuros trabajos con la técnica.
- Luego se indicarán los resultados obtenidos por los cuatro presidentes estudiados en los dos rasgos de personalidad evaluados: complejidad y desconfianza. Para esto se efectúan dos análisis; uno interpresidentes en que se comparan los perfiles de los cuatro mandatarios del estudio y un análisis intrapresidente que nos indicará la estabilidad de los rasgos en el tiempo y respecto de distintas temáticas. Para realizar este último análisis, las entrevistas de los líderes fueron divididas en dos temas generales: política exterior y política interna y a su vez cada uno de estos temas fueron subdivididos en distintas temáticas vinculadas con el contenido general (ver Tabla 5). Con estos datos se lleva a cabo la contrastación de hipótesis.
- Finalmente se incluye también en este capítulo un análisis cualitativo de las entrevistas revisadas, que indican otros aspectos de la personalidad que no se alcanzan a abordar con el análisis anterior de los datos. De esta forma podemos dar cuenta de algunas características específicas de cada mandatario, su estilo de liderazgo y las diferencias entre ellos. Para este análisis se consideraron dos elementos: la revisión transversal de algunas temáticas que consideramos relevantes para dar cuenta del modo de ejercer

liderazgo de cada mandatario (ver Capítulo III 9.2. “Análisis cualitativo por presidentes y temas”) y el conteo de la frecuencia con que ciertas palabras consideradas como significativas, aparecen en el discurso de cada mandatario y sus respectivos porcentajes (Ver Anexo 2)

### **1. Descripción resultados implementación del Profiler Plus y generación de parámetros de comparación:**

Para efectuar el análisis propuesto en los objetivos de la presente investigación, se tuvo que llevar a cabo un trabajo de capacitación e implementación del LTA en español. Con este fin, la autora participó de un entrenamiento y luego de la traducción del programa Profiler Plus en el Centro Social Science Automation (OH, USA). El trabajo tuvo los siguientes objetivos:

1. Utilizar el programa Profiler Plus para la evaluación de los rasgos de personalidad de los presidentes seleccionados en la muestra.
2. Participar del entrenamiento en el uso del Programa Profiler Plus.
3. Crear el esquema de códigos para la versión en español del programa Profiler Plus para el análisis de los estilos de liderazgos políticos en países de habla hispana.

El trabajo realizado se dividió en tres etapas:

- a. En una primera instancia dos profesionales del Centro efectuaron un entrenamiento a la autora en el uso y programación del Profiler Plus. Con el fin de hacer operativo el Profiler Plus para el uso en cualquier idioma, se debe trabajar con un programa de edición denominado Xeditor, esta herramienta permite crear y editar todas las reglas de codificación que luego

serán reconocidas por el Profiler Plus. El uso de Xeditor requiere del manejo de una cantidad importante de reglas básicas y avanzadas de codificación y de un trabajo de análisis y comparación entre las reglas gramaticales del inglés y el español para efectuar las modificaciones y adiciones necesarias para que el programa resulte operativo en este último idioma.

Una segunda parte del trabajo en Social Science Automation, se abocó a la traducción al español del esquema de códigos de análisis del Profiler Plus. Este programa cuenta con siete esquemas, cada uno de los cuales se encuentra dirigido a evaluar un rasgo de personalidad que se encuentra circunscrito en ciertos estilos de liderazgos políticos. Cada uno de los esquemas del programa cuenta con entre 6 a 10 tablas de palabras (adjetivos, sustantivos, pronombres o verbos) o frases, que a partir de las investigaciones efectuadas por quienes plantean esta técnica, se consideran representativas y características de cada uno de los rasgos que se evalúa. Cada tabla cuenta con un listado de palabras (entre 20 y 2500) a traducir cada una de las cuales debe contar con una codificación y una regla que permita su reconocimiento por el programa. Durante la estadía, la autora efectuó la traducción de dos esquemas con los que se trabajó finalmente.

- b. La tercera parte del trabajo se vinculó con la utilización de distintas entrevistas efectuadas a los presidentes seleccionados con el fin de evaluar la operatividad del programa en los dos esquemas traducidos. Es relevante señalar que este proceso continuó desarrollándose por algunos meses, ya que requiere del manejo detallado y la comprobación del correcto funcionamiento de cada una de las palabras y frases que se codificaron. Se

efectuaron y se continúan efectuando pruebas que consisten en comparar el ajuste entre la codificación manual de un texto con la codificación que está arrojando el programa. Este proceso se realizó con un lingüista de Social Science Automation, quien se encuentra a cargo del diseño de otro elemento fundamental para el funcionamiento del Profiler Plus que se denomina Spanish Token Tagger y que tiene como fin la detección de cada una de las formas gramaticales del español. De esta forma, el programa puede reconocer y distinguir verbos, tiempos verbales, adjetivos, sustantivos y pronombres, elementos esenciales para el correcto uso del Profiler Plus. Es relevante señalar que la última actualización del Spanish Token Tagger tuvo una concordancia del 100% con la codificación manual de dos documentos estándar que se utilizan para este tipo de trabajos y de un 0.9336 con un texto al azar, lo que se considera bueno en cuanto a la operatividad del instrumento.

En cuanto al trabajo realizado en pos de la generación de los primeros parámetros de comparación para la versión en español del Profiler Plus, se obtuvieron los siguientes datos:

Tabla 7  
*Estadísticos descriptivos para los índices globales de complejidad*

	IG Complejidad Global			IG Complejidad Política Exterior Global			IG Complejidad Política Interior Global		
	N	Media	DE	N	Media	DE	N	Media	DE
Presidente									
Bachelet	47	.68	.06	33	.68	.09	32	.64	.10
Fernández	124	.62	.11	75	.66	.10	77	.59	.17
Morales	17	.67	.06	16	.67	.13	11	.67	.08
Chávez	54	.65	.08	49	.66	.07	22	.65	.07

*Nota:* IG= índice general

Tabla 8  
*Estadísticos descriptivos para los índices globales de desconfianza*

	IG Desconfianza Global			IG Desconfianza Política Exterior Global			IG Desconfianza Política Interior Global		
	N	Media	DE	N	Media	DE	N	Media	DE
Presidente									
Bachelet	47	.003	.003	33	.003	.003	33	.005	.008
Fernández	124	.004	.004	73	.005	.004	76	.003	.004
Morales	17	.012	.006	16	.014	.009	11	.012	.009
Chávez	54	.010	.006	50	.010	.008	22	.010	.007

*Nota:* IG= índice general

## 2. Resultados Perfiles Comparados entre Presidentes<sup>7</sup>

### 2.1. Rasgo Complejidad Conceptual:

Con un 95% de confianza, se encontraron diferencias estadísticamente significativas ( $\chi^2 = 14,322$ ;  $P=0,002$ ) en el rasgo de complejidad global entre los cuatro mandatarios (general tomando todas las entrevistas completas) y en la complejidad específica referida a temas de política doméstica ( $\chi^2 = 9,010$ ;  $P=0,029$ ). En términos de los temas vinculados con política exterior, con un 95% de confianza no se encontraron diferencias estadísticamente significativas ( $\chi^2 = 3,100$ ;  $P=0,376$ ) entre los líderes evaluados.

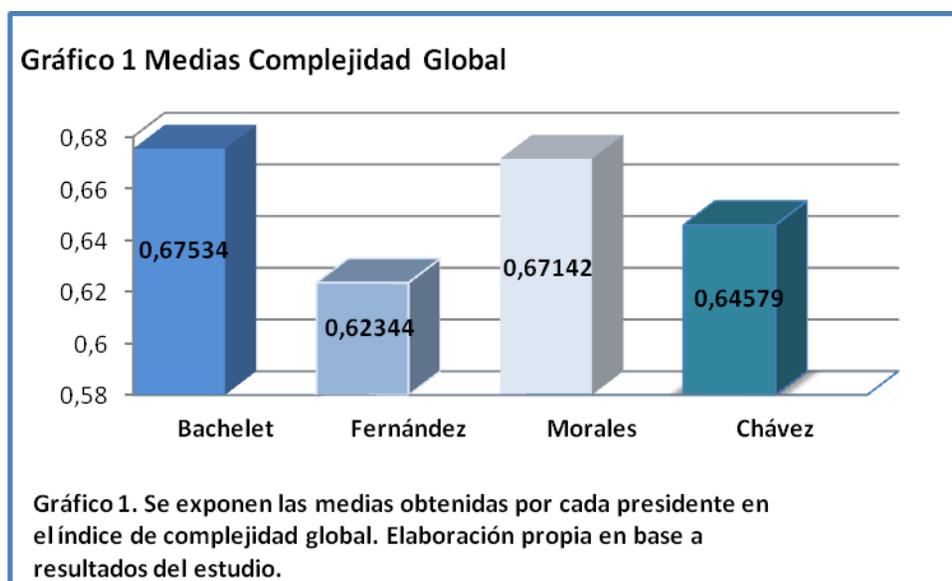
En términos de la **complejidad global** (ver gráfico 1), es decir, el grado en que los individuos reconocen más de una dimensión o punto de vista en los problemas, tópicos o asuntos, con un 95% de confianza aparecen diferencias estadísticamente significativas entre Bachelet y Fernández ( $Z= -3,391$ ;  $P=0,001$ ); Bachelet y Chávez ( $Z= -2,070$ ;  $P=0,038$ ); y Fernández y Morales ( $Z= -2,039$ ;  $P=0,041$ ). En este sentido, y de acuerdo a las medias obtenidas, Bachelet presenta una mayor complejidad en el discurso que Chávez y Fernández, lo que indica que en relación a estos líderes, Bachelet tiene una mayor capacidad para analizar distintas variables para tomar una posición particular y que se encuentra más dispuesta a considerar la existencia de ambigüedad en el ambiente, siendo flexible al reaccionar frente a determinados temas o ideas. Asimismo, habría una mayor tendencia por parte de Bachelet, a atender a una amplia gama de estímulos del ambiente, encontrándose constantemente más atenta a la información

---

<sup>7</sup> Los datos obtenidos a partir de las distintas pruebas estadísticas aplicadas se pueden encontrar en Anexo 3

contextual y a la opinión de otros, en este sentido, puede tomar más tiempo en el proceso de toma de decisión que los otros líderes (Hermann, 2002, 2003). Si comparamos los puntajes obtenidos por Bachelet con respecto a otros líderes latinoamericanos en términos de complejidad, ésta se ubica por sobre la media de los presidentes y en la media respecto de la muestra total de 214 líderes mundiales (ver anexo 1).

Asimismo, si comparamos a los presidentes Morales y Fernández en cuanto a la complejidad global del discurso, Morales se advierte más complejo que Fernández, lo que al igual que en el caso de Bachelet indica que el primero tiene una mayor capacidad para percibir la ambigüedad del ambiente y actuar con flexibilidad que el segundo. Si comparamos los puntajes obtenidos por Morales con respecto a otros líderes latinoamericanos en términos de complejidad (ver anexo 1), éste también se ubica por sobre la media de los presidentes Latinoamericanos y en la media respecto de la muestra total de 214 líderes mundiales.



En cuanto a la **complejidad en temas vinculados con política doméstica** (ver Gráfico 2), con un 95% de confianza, se observan diferencias estadísticamente significativas entre Bachelet y Fernández ( $Z = -2,083$ ;  $P = 0,037$ ); Fernández y Morales ( $Z = -2,038$ ;  $P = 0,042$ ); y Fernández y Chávez ( $Z = -1,991$ ;  $P = 0,047$ ). Tanto Bachelet como Morales y Chávez presentan una mayor complejidad en temas vinculados con política doméstica que Fernández. Los datos sugieren que Fernández a diferencia de los otros líderes, prefiere cuando se trata de política doméstica, la acción en vez de la planificación o la búsqueda de mayor información. De acuerdo a Hermann (2003), los líderes con menor complejidad clasifican la información contextual de acuerdo a estereotipos; el mundo se visualiza como altamente ordenado y estructurado. En este sentido, es relativamente fácil tomar decisiones, ya que el sistema conceptual cerrado del individuo puede transformar la información de cualquier situación en categorías específicas, la interpretación y la consistencia son la clave de la conducta. Si comparamos los puntajes obtenidos por Fernández en complejidad en temas de política doméstica con respecto a la complejidad general de otros líderes (ver anexo 1), ésta se ubica por debajo de la media de los presidentes Latinoamericanos y respecto de la muestra total de 214 líderes mundiales.

**Gráfico 2 Medias Complejidad Política Doméstica**

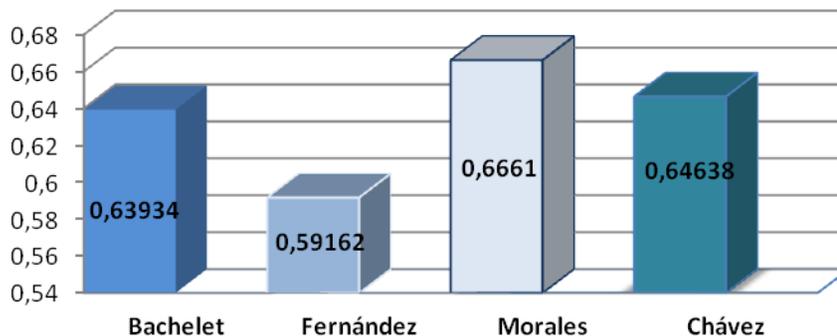


Gráfico 2. Se exponen las medias obtenidas por cada presidente en el índice de complejidad en política doméstica. Elaboración propia en base a resultados del estudio.

En cuanto a la **complejidad en temas vinculados con política exterior**, no se observan diferencias estadísticamente significativas entre ninguno de los mandatarios analizados. En este sentido, los datos sugieren que cuando se trata de política exterior, los presidentes presentan una capacidad similar para distinguir la ambigüedad del ambiente, son capaces de percibir las distintas dimensiones de una situación en forma parecida. Si comparamos los puntajes obtenidos por todos los mandatarios en complejidad en temas de política exterior con respecto a la complejidad general de otros líderes (ver anexo 1), éstos se ubican en la media de los presidentes Latinoamericanos, excepto por Bachelet que aparece por sobre la media. Asimismo, todos los mandatarios analizados se ubican en la media si los comparamos con la muestra total de 214 líderes mundiales.

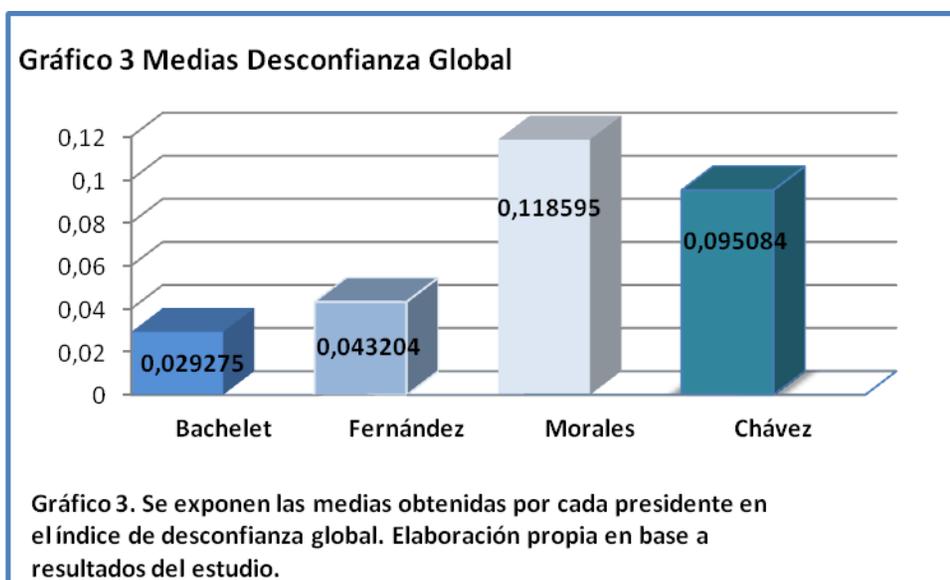
## **2.2. Rasgo Desconfianza hacia otros:**

Con un 95% de confianza, se encontraron diferencias estadísticamente significativas ( $\chi^2 = 63,968$ ;  $P=0,000$ ) en el rasgo de desconfianza entre los cuatro mandatarios (general tomando todas las entrevistas completas) y en la desconfianza específica referida a temas de política doméstica ( $\chi^2 = 30,312$ ;  $P=0,000$ ) y política exterior ( $\chi^2 = 46,752$ ;  $P=0,000$ ).

En términos de la **desconfianza hacia otros** (ver Gráfico 3), es decir, los sentimientos generales de duda, desasosiego, recelo y cautela acerca de otros o la inclinación a sospechar de las motivaciones y las acciones de otras personas o grupos, con un 95% de confianza, aparecen diferencias estadísticamente significativas entre todos los presidentes excepto entre Chávez y Morales (Bachelet-Fernández  $Z= -2,116$ ;  $P=0,034$ ; Bachelet-Morales  $Z = -5,125$ ;  $P=0,000$ , Bachelet-Chávez  $Z= -5,881$ ;  $P=0,000$ ; Fernández-Morales  $Z= -4,957$ ;  $P=0,000$ ; Fernández-Chávez  $Z -5,735$ ;  $P=0,000$ ; Chávez-Morales  $Z= -1,725$ ;  $P=0,085$ ). En este sentido, y de acuerdo a las medias obtenidas, Bachelet presenta una menor desconfianza en el discurso que Chávez, Morales y Fernández, lo que indica que en relación a estos líderes, Bachelet tiene una mayor capacidad para poner las cosas en perspectiva, basa sus juicios en la experiencia pasada y en lo que las personas han hecho con anterioridad, en este sentido, cuando aparecen signos de desconfianza ésta se basa en datos más realistas (Hermann, 2003) que el resto de los líderes evaluados. Si comparamos los puntajes obtenidos por Bachelet con respecto a otros líderes latinoamericanos en términos de desconfianza (ver anexo 1), ésta se ubica por debajo de la media de los presidentes Latinoamericanos y respecto de la muestra total de 214 líderes mundiales.

Asimismo, si comparamos a los presidentes Morales, Fernández y Chávez en cuanto a la desconfianza general del discurso, Fernández se advierte menos desconfiada que Morales y Chávez, lo que indica que ésta presenta un menor grado de duda e intranquilidad respecto de las motivaciones de otras personas o grupos. Si comparamos los puntajes obtenidos por Fernández en términos de desconfianza, ésta se ubica por debajo de la media de los presidentes Latinoamericanos y respecto de la muestra total de 214 líderes mundiales (ver anexo 1).

Por otra parte, si comparamos los puntajes obtenidos por Chávez y Morales en términos de desconfianza, Chávez se ubica en la media de los líderes latinoamericanos y de la muestra total de 214 líderes mundiales y Morales por sobre la media de los líderes latinoamericanos y de la muestra total de 214 líderes mundiales (ver anexo 1)

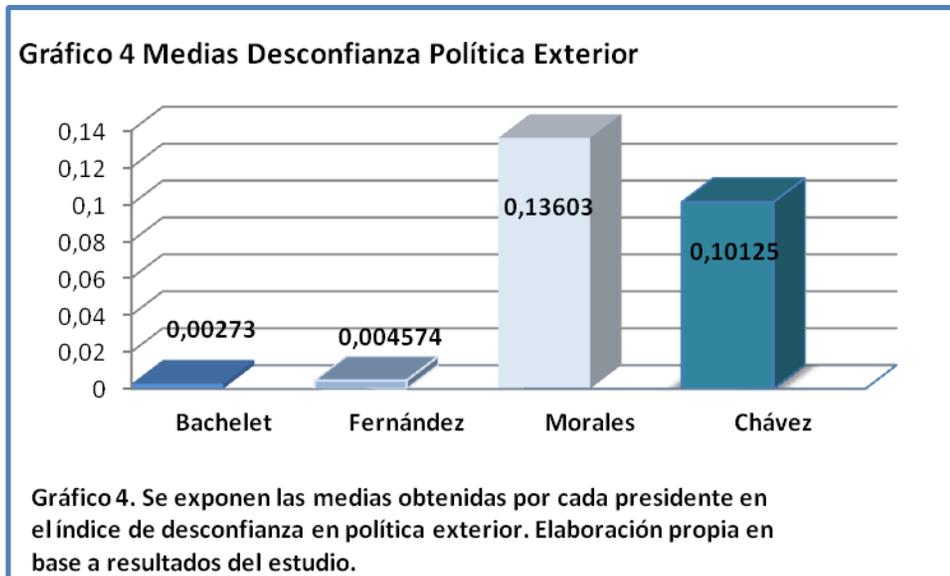


En cuanto a la **desconfianza en temas vinculados con política exterior** (ver Gráfico 4), con un 95% de confianza, se observan diferencias estadísticamente

significativas entre todos los presidentes evaluados excepto Morales y Chávez (Bachelet-Fernandez  $Z= -2,551$ ;  $P=0,011$ ; Bachelet-Morales  $Z= -4,435$ ;  $P=0,000$ , Bachelet-Chávez  $Z= -5,095$ ;  $P=0,000$ ; Fernández-Morales  $Z= -4,173$ ;  $P=0,000$ ; Fernández-Chávez  $Z= -4,572$ ;  $P=0,000$ ; Chávez-Morales  $Z= -1,512$ ;  $P=0,131$ ). En este sentido, y de acuerdo a las medias obtenidas, Bachelet presenta una menor desconfianza cuando trata de temas de política exterior que Chávez, Morales y Fernández, lo que indica que en relación a estos líderes Bachelet tiende a ser menos suspicaz acerca de las motivaciones y acciones de otros en cuanto a política exterior se refiere. Asimismo, si comparamos a los presidentes Morales, Fernández y Chávez en cuanto a la desconfianza en temas de política exterior, Fernández se advierte menos desconfiada que Morales y Chávez en este ámbito. Tanto Chávez como Morales tendrían una tendencia a ser más suspicaces de las acciones de otros en términos de política exterior, especialmente cuando estos otros son vistos como competidores o en contra de sus causas o ideologías. En este sentido, para este tipo de líderes, los otros son visualizados como personas o grupos que no pueden realizar nada bien, todo lo que hacen es percibido como si tuviese una doble motivación, además la desconfianza genera una dificultad para depender de otros y la subsiguiente necesidad de realizar todo por sí mismos (Hermann, 2003). Esta misma autora también señala, que la desconfianza hacia otros pudiese llevar a una visión del mundo de suma cero; cuando alguien gana los otros pierden. Asimismo, el deseo de no perder del líder lleva a cuestionar y evaluar constantemente las motivaciones de otros.

Por otra parte, si comparamos los puntajes obtenidos por Chávez y Morales en términos de desconfianza en política exterior con los puntajes de los líderes de

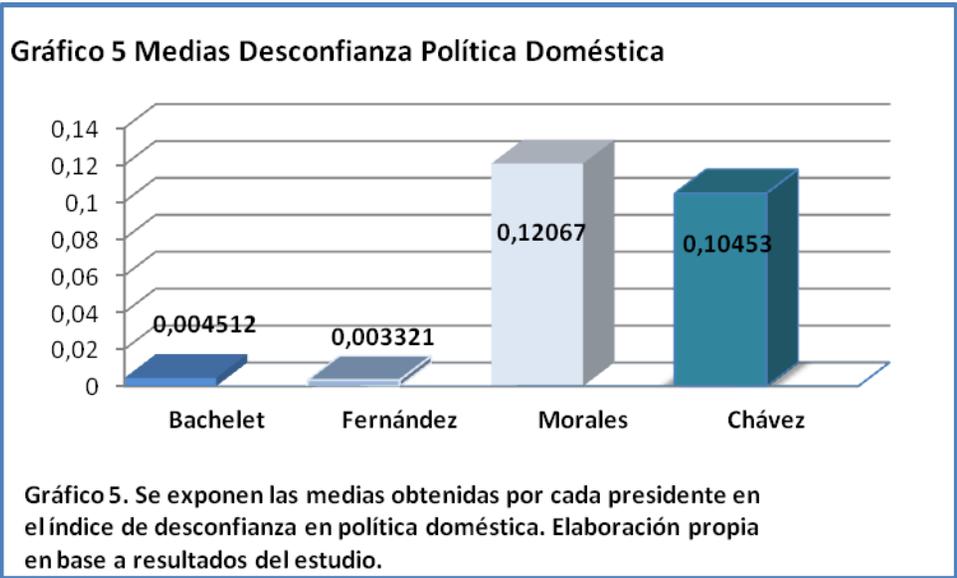
países latinoamericanos y de la muestra total de 214 líderes mundiales, éstos se encuentran por sobre la media de ambos (ver anexo 1).



En cuanto a la **desconfianza en temas vinculados con política doméstica** (ver gráfico 5), con un 95% de confianza se observan diferencias estadísticamente significativas entre todos los presidentes evaluados excepto entre Bachelet - Fernández y Morales - Chávez (Bachelet-Morales  $Z= -3,272$ ;  $P=0,001$ , Bachelet-Chávez  $Z= -3,562$ ;  $P=0,000$ ; Fernández-Morales  $Z= -3,711$ ;  $P=0,000$ ; Fernández-Chávez  $Z= -4,284$ ;  $P=0,000$ ; Bachelet-Fernández  $Z= -1,149$ ;  $P=0,251$ ; Chávez-Morales  $Z= -,306$ ;  $P=0,760$ ). En este sentido, y de acuerdo a las medias obtenidas, Bachelet y Fernández presentan una menor desconfianza cuando se trata de temas de política doméstica que Chávez y Morales. Esto implica que hay una tendencia de ambas presidentas a mirar las cosas con mayor perspectiva y a ser menos suspicaces de las acciones de otros en cuanto a política interna se refiere. Tanto Chávez como Morales presentarían una tendencia a no depender de otros y a ser suspicaces de las intenciones de personas o grupos. Para este tipo

de líderes la lealtad se vuelve una condición sine qua non para trabajar con ellos y para participar de la implementación de políticas públicas, asimismo, usualmente cambian o reestructuran su grupo de asesores para asegurarse que ninguno está adquiriendo demasiado poder que pudiese desafiar su autoridad (Hermann, 2003). Esta misma autora también señala que estos líderes tienden a ser hipersensibles a la crítica, lo que los vuelve vigilantes de la conducta de otros.

Si comparamos los puntajes obtenidos por Chávez y Morales en términos de desconfianza en política doméstica, con los puntajes de los líderes de países latinoamericanos y de la muestra total de 214 líderes mundiales, éstos se encuentran por sobre la media de ambos (ver anexo 1).



### 3. Estabilidad de los Perfiles Individuales<sup>8</sup>

Hermann (2003) indica que además de efectuar una comparación del líder con otros para determinar las diferencias en cada uno de los rasgos que se evalúan, es necesario realizar una contextualización del perfil, ya que algunos estudios de personalidad han demostrado que mucha gente utiliza claves contextuales en las actividades que realizan, lo que puede repercutir en cambios en los puntajes obtenidos para cada rasgo dependiendo de la situación o contexto específico. De acuerdo a esta misma autora, al examinar material diverso del líder es posible determinar cuán estable son sus rasgos, esto se puede efectuar mediante el análisis del material en el tiempo, respecto de distintos temas y audiencias.

Para este trabajo se efectuó entonces un análisis de la estabilidad del discurso de cada líder en tres dimensiones:

- Política doméstica vs política exterior: a modo de evaluar si hay diferencias significativas en la conducta verbal y en el tratamiento de éstas temáticas por parte del líder.
- Durante los distintos años de su mandato en forma general y en temáticas de política exterior y política doméstica: a modo de evaluar si hubo diferencias en el discurso que se pudiesen vincular con algún periodo particular del mandato.
- Subtemas de política exterior y política doméstica por año en el cargo: para determinar en forma más específica si hubo diferencias en la conducta verbal respecto de temáticas determinadas pertenecientes a

---

<sup>8</sup> Los datos obtenidos a partir de las distintas pruebas estadísticas aplicadas se pueden encontrar en Anexo 3

política exterior y política doméstica a lo largo del periodo de gobierno (Ver tabla 5).

### **3.1. Michelle Bachelet**

Los resultados obtenidos por Michelle Bachelet indican que sus puntajes en los dos rasgos de personalidad estudiados, se mantuvieron estables en el tiempo y entre los distintos tópicos revisados.

- Con un 95% de confianza, no aparecen diferencias estadísticamente significativas entre temas vinculados con política exterior y política doméstica, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen constantes para ambos tópicos ( $Z = -0.885$ ;  $P = 0,376$ ).
- Con un 95% de confianza, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los distintos años de su mandato, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen constantes a lo largo de todo su periodo en el gobierno ( $\chi^2 = 3,281$ ;  $P = 0,512$ ).
- Con un 95% de confianza, no aparecen diferencias estadísticamente significativas entre los subtemas vinculados con política doméstica por año de gobierno, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen estables en el tiempo respecto de los distintos temas relacionados con política interna (materias sociales, asuntos políticos, ideas de gobierno, economía, emergencia, DDHH).
- Con un 95% de confianza, no aparecen diferencias estadísticamente significativas entre los subtemas vinculados con política exterior por año de gobierno, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su

discurso se mantienen estables en el tiempo respecto de los distintos temas relacionados con política exterior (relaciones con la región, relaciones con países limítrofes, relaciones con países fuera de la región y materias generales de política exterior).

### **3.2. Cristina Fernández**

Los resultados obtenidos por Cristina Fernández indican que sus puntajes en los dos rasgos de personalidad estudiados, se mantuvieron en términos generales, estables en el tiempo y entre los distintos tópicos revisados. Sólo se encontraron diferencias estadísticamente significativas en uno de los subtemas analizados que conforman la política exterior de Fernández, en este sentido el perfil del líder sigue siendo consistente en el tiempo y respecto de los distintos temas analizados para ambos rasgos.

- Con un 95% de confianza, no aparecen diferencias estadísticamente significativas entre temas vinculados con política exterior y política doméstica, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen constantes para ambos tópicos ( $Z = -0.692$ ;  $P = 0,489$ )
- Con un 95% de confianza, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los distintos años de su primer mandato, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen constantes a lo largo de todo su primer periodo en el gobierno ( $\chi^2 = 5,379$ ;  $P = 0,146$ ).
- Con un 95% de confianza, no aparecen diferencias estadísticamente significativas entre los subtemas vinculados con política doméstica por año

de gobierno, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen estables en el tiempo respecto de los distintos temas relacionados con política interna (materias sociales, asuntos políticos, ideas de gobierno, economía).

- Con un 95% de confianza, en cuanto a los subtemas vinculados con política exterior por año respecto del rasgo complejidad, no se advierten diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de los tópicos revisados (relaciones con la región, relaciones con países limítrofes, relaciones con países fuera de la región, relaciones con USA, temas generales de política exterior, Malvinas). Sólo se encuentran diferencias estadísticamente significativas en la complejidad en materias vinculadas con las relaciones con países limítrofes ( $\chi^2 = 7,085$ ;  $P=0,008$ ). Éstas surgen entre los años 2009 y 2010, durante el año 2009 la media de los puntajes obtenidos en complejidad de Fernández fue mayor que la del año 2010, es decir, durante el año 2009 Fernández se mostró más flexible y con mayor disposición para reconocer distintos puntos de vista en un problema o tópico respecto de sus relaciones con países limítrofes. Podría ser interesante revisar si hay eventos en cuanto a la relación con países limítrofes durante esos años que pudiesen aportar a la explicación de este fenómeno.

En cuanto al rasgo de desconfianza, con un 95% de confianza, no aparecen diferencias estadísticamente significativas en los subtemas vinculados con política exterior por año.

### **3.3. Evo Morales**

Los resultados obtenidos por Evo Morales indican que sus puntajes en los dos rasgos de personalidad estudiados, se mantuvieron estables en el tiempo y entre los distintos tópicos revisados.

- Con un 95% de confianza, no aparecen diferencias estadísticamente significativas entre temas vinculados con política exterior y política doméstica, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen constantes para ambos tópicos ( $Z = -0.459$ ;  $P = 0,646$ ).
- Con un 95% de confianza, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los distintos años de su mandato considerados (todo el primer periodo y parte del segundo 2006-2011), es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen constantes a lo largo de este periodo en el gobierno ( $\chi^2 = 4,842$ ;  $P = 0,435$ ).
- Con un 95% de confianza, no aparecen diferencias estadísticamente significativas entre los subtemas vinculados con política doméstica por año de gobierno, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen estables en el tiempo respecto de los distintos temas relacionados con política interna (materias sociales, asuntos políticos, ideas de gobierno, economía).
- Con un 95% de confianza, no aparecen diferencias estadísticamente significativas entre los subtemas vinculados con política exterior por año de gobierno, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen estables en el tiempo respecto de los distintos temas

relacionados con política exterior (relaciones con la región, relaciones con países limítrofes, relaciones con países fuera de la región, relaciones con USA, materias generales de política exterior).

### **3.4. Hugo Chávez**

Los resultados obtenidos por Hugo Chávez indican que sus puntajes en los dos rasgos de personalidad estudiados, se mantuvieron estables en el tiempo y entre los distintos tópicos revisados.

- Con un 95% de confianza, no aparecen diferencias estadísticamente significativas entre temas vinculados con política exterior y política doméstica, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen constantes para ambos tópicos ( $Z = -1.368$ ;  $P = 0,171$ ).
- Con un 95% de confianza, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los distintos años de su mandato considerados (parte del segundo y tercer periodo 2006-2011), es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen constantes a lo largo de todo este periodo en el gobierno ( $\chi^2 = 1,084$ ;  $P = 0,956$ ).
- Con un 95% de confianza, no aparecen diferencias estadísticamente significativas entre los subtemas vinculados con política doméstica por año de gobierno, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen estables en el tiempo respecto de los distintos temas relacionados con política interna (materias sociales, asuntos políticos, ideas de gobierno, economía).

- Con un 95% de confianza, no aparecen diferencias estadísticamente significativas entre los subtemas vinculados con política exterior por año de gobierno, es decir, tanto la complejidad como la desconfianza en su discurso se mantienen estables en el tiempo respecto de los distintos temas relacionados con política exterior (relaciones con la región, relaciones con países limítrofes, relaciones con países fuera de la región, relaciones con USA, materias generales de política exterior, relaciones con Cuba, relaciones con Rusia).

#### **4. Contrastación de Hipótesis:**

La contrastación de las hipótesis sometidas a prueba en la investigación, se llevó a cabo a través de los resultados obtenidos del análisis de la conducta verbal de los presidentes evaluados a través del LTA.

*En cuanto a las hipótesis generales es posible señalar lo siguiente:*

- a. Se comprueba parcialmente la hipótesis general 1: la conducta verbal de los presidentes representantes de la izquierda latinoamericana se diferenció en forma significativa reflejando los matices ideológicos existentes dentro de ésta en uno de los rasgos evaluados; desconfianza hacia otros. La variable complejidad conceptual no presentó diferencias asociadas a los matices ideológicos.
- b. Se comprueba parcialmente la hipótesis general 2: la conducta verbal de los presidentes representantes de la izquierda latinoamericana es similar entre los líderes que tienen una cercanía ideológica dentro de la izquierda en uno de los rasgos evaluados: desconfianza hacia otros. En cuanto a la variable complejidad conceptual, no se encontraron similitudes asociadas a las diferencias moderados-extremos.

*En cuanto a las hipótesis específicas es posible señalar lo siguiente:*

- a. Se rechaza hipótesis 1: no hay diferencias significativas en la complejidad conceptual general de los presidentes que refleje el matiz moderado-extremo.
- b. Se comprueba hipótesis 2: la desconfianza general hacia otros, de los presidentes representantes de la izquierda moderada se diferenció

significativamente de la desconfianza general hacia otros de los presidentes representantes de la izquierda extrema.

- c. Se rechaza hipótesis 3: no existe similitud en la complejidad conceptual general de los presidentes con cercanía ideológica dentro de la izquierda.
- d. Se comprueba parcialmente hipótesis 4: la desconfianza general hacia otros, de los presidentes con cercanía ideológica dentro de la izquierda es similar, sin embargo igualmente hay diferencias significativas entre Bachelet y Fernández, apareciendo la primera como menos desconfiada que la segunda. No obstante las diferencias indicadas, ambas se encuentran considerablemente por debajo de los niveles de desconfianza de los presidentes representantes de la izquierda extrema.
- e. Se rechaza la hipótesis 5: no hay diferencias significativas en la complejidad conceptual en materias de política doméstica de los presidentes que refleje el matiz moderado-extremo.
- f. Se comprueba hipótesis 6: la desconfianza hacia otros en materias de política doméstica de los presidentes representantes de la izquierda moderada, se diferenció significativamente de la de los presidentes representantes de la izquierda extrema.
- g. Se rechaza hipótesis 7: no hay diferencias estadísticamente significativas en la complejidad conceptual en materias de política exterior entre los presidentes representantes de la izquierda moderada y los de la izquierda extrema.
- h. Se comprueba hipótesis 8: la desconfianza hacia otros en materias de política exterior de los presidentes representantes de la izquierda moderada, se

diferencia significativamente de la de los presidentes representantes de la izquierda extrema.

- i. Se rechaza hipótesis 9: no existe similitud en la complejidad conceptual en materias de política doméstica entre los presidentes con cercanía ideológica dentro de la izquierda.
- j. Se comprueba hipótesis 10: la desconfianza hacia otros en materias de política doméstica de los presidentes con cercanía ideológica dentro de la izquierda es similar.
- k. Se rechaza hipótesis 11: la complejidad conceptual en materias de política exterior en todos los presidentes analizados es similar independiente de la cercanía ideológica.
- l. Se comprueba parcialmente hipótesis 12: la desconfianza hacia otros en materias de política exterior de los presidentes con cercanía ideológica dentro de la izquierda es similar, sin embargo igualmente hay diferencias significativas entre Bachelet y Fernández, apareciendo la primera como menos desconfiada que la segunda. No obstante las diferencias indicadas, ambas se encuentran considerablemente por debajo de los niveles de desconfianza de los presidentes representantes de la izquierda extrema.

## **5. Análisis cualitativo por presidentes y temas**

A partir del análisis de las entrevistas revisadas, es posible dar cuenta de ciertas características de los presidentes estudiados, que pueden dar luces respecto de su personalidad, estilo de liderazgo y de diferencias entre ellos.

### **5.1. *Michelle Bachelet***

En cuanto a las características del discurso, es posible señalar que éste es regular y consistente en el tiempo, en general mantiene un estilo amable, cordial y poco confrontacional independiente del lugar en donde se encuentre, la tendencia política del medio que la entreviste o las circunstancias específicas que se estén experimentando. En todas las entrevistas revisadas, no se observa ninguna discusión, comentarios provocadores ni descalificaciones.

En general aborda las preguntas dividiéndolas por temas macro, entregando respuestas ordenadas y claras, en este sentido utiliza bastante frases como *“aquí hay dos temas”* *“en primer lugar (segundo, tercer lugar, etc.)”*. Su lenguaje es bastante simple y cercano, utiliza términos y palabras de fácil comprensión y explica acabadamente los temas que pueden ser de interés y urgencia para los ciudadanos.

En cuanto al estilo de liderazgo en la forma de manejar las relaciones exteriores, es posible señalar que su foco en el discurso está en la cooperación y la expresa voluntad de mantener relaciones respetuosas y cordiales con otros países. No se observan diferencias en este sentido en cuanto a la postura que toma respecto de los distintos países, de esta forma, refleja la misma actitud hacia los países de la región como los que están fuera de ella. Muestra una actitud y

opinión positiva respecto de otros, incluso en situaciones complejas en términos de política exterior (diferencias con países limítrofes por ejemplo), asimismo muestra una postura neutral frente a controversias surgidas entre otros países.

Respecto de la idea de integración en la región, en general señala la relevancia de ésta, sin embargo su postura parece más moderada que la de otros mandatarios en términos de plantearla como un proceso más lento, no parece particularmente propositiva en cuanto a generar instancias que permitan avanzar más rápidamente en este sentido. Muestra interés en participar de organizaciones internacionales regionales, en la medida en que esto no incida o interrumpa los lineamientos que hay en el país respecto de la economía y la posición de éste en el concierto mundial.

En términos de política doméstica, Bachelet muestra en el discurso un foco en la idea de consenso, en su relación con la oposición tiende a buscar acuerdos y recalca la idea que gobierna para todos los chilenos sin excepciones. En cuanto a situaciones que pudiesen ser complejas o problemáticas en esta arena, Bachelet mantiene una postura conciliadora, no da pie a discusiones, polémicas o ataques personales. Ejemplos de esto son los siguientes extractos de entrevistas *“Mire, ya se aprobó el proyecto, demos vuelta la página, tenemos mucho que trabajar”*, *“Yo quiero insistir en lo que le he dicho, yo creo que, yo aspiro a que la oposición realmente se sume a estos proyectos”* (entrevista dada a TVN, abril 2006); *“Y creo que, y lo he dicho siempre, es mi opinión muy personal, y él tiene derecho a tener su propia opinión obviamente, y no estoy sentida porque es su opinión, y creo que él tuvo la mejor de las intenciones en desarrollar un sistema moderno, que se hiciera cargo y cambiara lo caótico del transporte en Santiago con las micros*

*amarillas*” (respondiendo pregunta respecto del Presidente Lagos y el transantiago, ADN radio, septiembre 2008).

Respecto de la toma de decisión en términos de política doméstica, expresa voluntad de modificar sus puntos de vista y considera el contexto para analizar y decidir. Refiere en muchas ocasiones frente a diferentes materias, (educación, salud, economía, etc.) la necesidad de evaluar distintas opciones antes de elegir un camino a seguir, mostrando las decisiones como perfectibles, analizables y criticables.

Asimismo, se advierte un importante foco en materias sociales, gran parte del discurso durante todo su periodo está dirigido a este tópico, hay un acento en la protección de derechos de los más vulnerables y en el trabajo por la superación de la desigualdad. En cuanto a esta materia, muchas de sus entrevistas giran en torno a la reforma previsional y a temas de educación (posiblemente vinculado también con la llamada “revolución pingüina”).

En cuanto al estilo de liderazgo en situaciones difíciles o críticas, muestra una postura cautelosa, parece no entregar opiniones si no tiene claridad de lo que está ocurriendo. En general, evidencia apertura para acoger las demandas que se le están haciendo al gobierno y se muestra comprensiva de los problemas que otros pueden estar experimentando. Es posible dar cuenta de una postura empática frente a situaciones de crisis y a las distintas problemáticas que pudiesen estar enfrentando los ciudadanos, en este sentido logra manejar el discurso en términos de poner en palabras lo que otros pueden estar sintiendo y reflejar en el lenguaje la emocionalidad subyacente a la situación, mostrándose afectada por lo que ocurre. Algunos ejemplos de esta forma de manejar y enfrentar situaciones de

este tipo, son los siguientes extractos de entrevistas: *“Como en el caso específico del Transantiago, lamentablemente ha tenido un efecto negativo en la vida de las personas, y eso es lo que a mí más me duele ¿no es verdad?”* (Entrevista dada a Radio Biobio, agosto 2008). *“Fíjese que a mí me duele el corazón, me duele el alma, me duele todo ver que en algunas áreas las listas de espera tienen tiempos como usted dice, mayor de un año, dos años. La verdad es que eso es tremendo”* (entrevista dada a Radio Cooperativa, diciembre 2008). *“Bueno, por supuesto consternada por lo sucedido, puesto que yo he visitado en terreno muchas de las zonas afectadas, pero por sobre todas las cosas no permitiéndome que esta consternación y esta tristeza -que yo creo que embarga a todo Chile- nos paralice...Yo soy fuerte, pero creo que no me he dado el tiempo para el dolor”* (entrevista dada luego del terremoto del 2010 a Radio Cooperativa, marzo 2010).

En cuanto a temas referentes a la economía, el discurso está atravesado por palabras vinculadas con cautela, responsabilidad y austeridad, posiblemente se relaciona con la crisis subprime que tuvo lugar durante el periodo en el que gobernó Bachelet, además de con la ya mencionada forma de abordar las crisis que en general muestra la ex mandataria.

En relación a temáticas vinculadas con el golpe de estado de 1973, la dictadura militar y los derechos humanos, Bachelet enfoca su discurso en la idea de verdad y justicia y fundamentalmente en temas relacionados con la reparación de las víctimas de ese periodo. Durante su mandato y en concordancia con lo expuesto con anterioridad, se anuncia la creación del Museo de la Memoria y de los Derechos Humanos, se decreta el día de los detenidos desaparecidos y se promulga la ley para la creación del Instituto de Derechos Humanos. Parece

relevante señalar, que en ninguna de las entrevistas analizadas aparece la palabra Pinochet, las palabras dictadura y golpe (de estado) aparecen dos y una vez respectivamente. En general, Bachelet utiliza palabras como “gobierno militar” o “durante el 73” para referirse a ese periodo, uso del lenguaje que puede vincularse con aspectos de su personalidad o con la intención de mantener una postura no confrontacional frente al tema o ambos.

Respecto a temas de género, no se advierte un foco particular en esta materia (como podría haberse esperado), sólo en seis de las cuarenta y siete entrevistas analizadas menciona muy brevemente y tangencialmente temas vinculados con el género femenino, enfocándose principalmente a trabajar para evitar la discriminación y entregar mayor apoyo y protección.

En cuanto a su vinculación con la izquierda, no aparece en ninguna de las entrevistas revisadas alguna referencia directa este tema, sólo surge cuando responde a una pregunta específica respecto a la llegada al gobierno de representantes de izquierda en Latinoamérica, en la que se refiere principalmente a los temas comunes que hay en la región y la necesidad de cooperación entre los distintos países. Sólo aparecen algunas referencias al socialismo vinculadas directamente con su militancia en el partido y no como un concepto con características ideológicas. Asimismo, no se encuentran en el discurso alusiones a personajes como Marx, Fidel Castro, Che Guevara, Bolívar, ni palabras como revolución/revolucionario que si se encuentran en el discurso de otros presidentes analizados.

Respecto a su relación con los medios, ésta aparece como bastante cordial y respetuosa, contesta las preguntas que se le efectúan y no confronta en forma

dura y directa a la prensa. En algunas oportunidades efectúa comentarios vinculados con la relevancia de informar en forma objetiva y señala errores en determinadas informaciones que aparecen en los medios, esto principalmente en situaciones complejas o de crisis (por ejemplo durante el terremoto o en asuntos vinculados con delincuencia). Es capaz de manejar en forma tranquila aunque en ocasiones vehemente, preguntas que parecen dirigidas a generar polémica o en las que se cuestiona el accionar del gobierno, logrando de alguna forma detener una posible “escalada” de los conflictos a partir de sus comentarios.

En relación a su vida personal, se refiere poco a ésta, en general sólo lo hace cuando se le pregunta al respecto. En las ocasiones que se refiere a sí misma se enfoca en su profesión y cómo ser médico pediatra ha incidido en la comprensión y manejo de algunas situaciones específicas. Asimismo, señala el importante lugar que le atribuye al trabajo en su vida y la relevancia en su formación de la educación pública y haber sido hija de militar.

## **5.2. *Cristina Fernández***

En cuanto a las características del discurso, es posible señalar que éste es regular y consistente en el tiempo, igualmente se advierte una tendencia a mostrarse más confrontacional cuando se refiere a política doméstica que cuando habla de política exterior. Mantiene un estilo directo para abordar las distintas materias que le consultan independiente del país en que se encuentre, de los medios que la entrevisten y de las circunstancias específicas que se estén experimentando en el país y en el exterior.

En general sus entrevistas son cortas y precisas, responde las preguntas que se le efectúan sin extenderse y es capaz de hacer un corte rápido en temas que pueden incomodarle o cuando considera que ya ha dado una respuesta específica. El lenguaje que utiliza es claro, sin embargo, en muchas ocasiones recurre a conceptos y palabras que no son de uso común ya que se refiere constantemente a temas que pueden considerarse más técnicos (economía, derecho, por ejemplo) y que pueden hacer su discurso menos comprensible para los ciudadanos corrientes.

En cuanto al estilo de liderazgo en la forma de manejar las relaciones exteriores, es posible señalar que se advierte un marcado foco en ubicar a Argentina en un lugar de importancia en el concierto mundial, en una posición visible. Efectúa comparaciones con otros países para indicar los logros y aspectos positivos de su país y señala en forma constante el rol y la relevancia que éste tiene a nivel internacional. Ejemplos de lo anterior pueden ser los siguientes extractos de entrevistas: *“Hablamos de todo, de patentes, de tecnología, porque por ejemplo en la Argentina tenemos una muy buena industria farmacéutica, y podríamos tener capacidad instalada para producir y entonces cubrir parte de la demanda mundial (Declaraciones julio 2009 luego de la cumbre del MERCOSUR). “Del otro lado estaba sentado Corea. Lo primero que hizo cuando habló conmigo en ese momento, fue reafirmarme la necesidad de que Argentina sea un actor muy importante en materia de energía nuclear y además un modelo. Es un poco lo que planteó Hillary Clinton en el artículo que publicó en la Argentina. Reafirmó el rol de liderazgo con el que tiene que trabajar Argentina en el mundo en lo que es materia de seguridad nuclear y que somos un ejemplo en ese sentido”*

(Declaraciones 13 abril 2010 finalizada conferencia en Washington). *“Para el tema de la policía esto revela un poco la capacidad con la que se ha desempeñado todas nuestras Fuerzas Armadas y de Seguridad en Haití, es muy reconocida la misión argentina, primero, por su experiencia, por su capacidad, por su desempeño en todo lo que es el hospital”* (Declaraciones enero 2010 en despedida de efectivos argentinos a Haití).

Asimismo, hay un énfasis en señalar la idea de no subordinación de un país por otro en las relaciones internacionales y en mantener un balance e igualdad entre ellos. Ejemplos de esto pueden ser los siguientes extractos: *“Ha cambiado el mundo, ha cambiado la región, no somos patio trasero de nadie, queremos tener relaciones normales y serias absolutamente con todos los países del mundo”* (Conferencia de prensa con el presidente de la Federación Rusa, 14 abril 2010). *“Bueno, creo que son pasos que vamos dando para adelante para colocar a la Argentina en un lugar que creo que se merece porque somos un país importante, por historias, porque siempre hemos hecho de las relaciones internacionales una tarea a cultivar que es importante, pero que lo hacemos desde un lugar diferente de no tomar partido por los más fuertes o los más poderosos, sino tomar el lugar desde nuestra propia identidad”* (Declaraciones 13 abril 2010 al finalizar conferencia en Washington).

En cuanto a la forma de abordar la política internacional, en general pone un importante énfasis en el Derecho Internacional como forma de resolver conflictos pacíficamente entre países y mantener un orden, refiere la relevancia de cumplir con las normas que éste impone. Asimismo, plantea su postura y se refiere claramente a temas que pudiesen ser problemáticos en la arena internacional,

efectúa críticas directas a organismos multilaterales de crédito (FMI), cuestiona el incumplimiento de ciertos acuerdos por países con mayor poder y pone en la mesa temas complejos como la inmigración (su negativa ante el plan Arizona por ejemplo), entre otros.

Respecto del tema de Malvinas, se aproxima a éste de la misma forma que lo hace con otras materias en política exterior, es taxativa y firme en el discurso, asimismo busca apoyo y legitimidad de sus demandas a nivel internacional basándose en aspectos del Derecho Internacional. Le interesa plantear el tema de Malvinas como un conflicto que debiese interesar a la comunidad internacional completa, dado que desde su perspectiva, el Reino Unido estaría incumpliendo el Derecho Internacional.

En cuanto a las relaciones con países de la región se muestra interesada en la cooperación, en mantener relaciones armónicas y trabajar en pos de la integración en forma activa como un objetivo estratégico. Se muestra bastante cercana a algunos mandatarios de la región, dejando entrever la existencia de un vínculo importante, esto se advierte especialmente con los Presidentes Lula, Chávez y Mujica. En este sentido se pueden señalar los siguientes extractos de entrevistas: *“Nunca he visto a un gobierno, en los últimos tiempos, y quiero comentarles algo, esto un secreto de Presidentes, con el Presidente Lula, de Brasil, siempre charlamos, no conocemos un presidente en toda la región que haya tenido todos los procesos electorales, que se han dado en Venezuela, yo le calculé una elección por año”* (Conferencia conjunta con Hugo Chávez, 15 de mayo 2009). *“Bueno, en realidad con Lula uno nunca puede no tener una conversación que no sea amable porque nos llevamos muy bien, ustedes saben que él siempre lo dice*

*que nunca hubo un grado de tan buena amistad como la que se inició durante su gestión y la del Presidente Kirchner y que continúa ahora” (Declaraciones Asunción finalizada cumbre MERCOSUR, 24 de julio 2009).*

En su discurso aparecen en materias de política exterior, menciones constantes a organismos internacionales regionales, ubicándolos en un lugar relevante. En este sentido se refiere fundamentalmente al rol del MERCOSUR y la UNASUR, señalando logros alcanzados y beneficios obtenidos. Sin embargo, también manifiesta una postura crítica frente a otros organismos internacionales (la ONU por ejemplo) debido a las diferencias en el tratamiento que se le da a los distintos países y la posibilidad que los países con mayor poder tienen para no cumplir con las normas y resoluciones de este organismo. Respecto de sus vínculos con Estados Unidos, hay una marcada diferencia entre la relación que existía con Bush a la que existe con el actual presidente Obama. Se muestra en el discurso abierta a establecer relaciones de cooperación e intercambio con Estados Unidos, reconoce diferencias en algunos temas, sin embargo, esto no le impide mantener vínculos cordiales. Respecto de Bush y de sus políticas se muestra bastante más crítica, dejando entrever las diferencias entre ambos mandatarios. Asimismo, interpela a Estados Unidos a hacerse responsable de su rol como líder en el concierto mundial. En este sentido se puede señalar el siguiente extracto de entrevista: *“esto exige que ese liderazgo que ustedes buscaron sea un liderazgo responsable, porque el liderazgo que hizo el presidente Bush durante dos períodos fue de absoluta irresponsabilidad para la política internacional y para la propia política interna; convirtió a Estados Unidos en un país más inseguro en términos de terrorismo internacional y se produjo, durante*

*su gestión, la debacle económica más importante que se recuerde desde el año 1930.” (Declaraciones en Trinidad y Tobago, 18 de abril 2009).*

En términos de política doméstica, se advierte bastante tajante en sus respuestas, se muestra confrontacional con la oposición y muy crítica del trabajo efectuado por gobiernos anteriores. Interpela directamente a sus adversarios y a quienes no se encuentren de acuerdo con sus planteamientos. Algunos ejemplos de lo anterior en los siguientes extractos de entrevistas: *“Cuando nosotros llegamos al Gobierno en el 2003 encontramos realmente un país destruido, que no había sido destruido solamente por un gobierno sino por varios gobiernos anteriores. Pero en realidad todos los que hoy están en la oposición formaron parte de esa historia de los argentinos de descuentos de salarios, de descuentos de los trabajadores, de endeudamientos de los argentinos, del corralito...Y la verdad que nunca, ni siquiera durante el Gobierno de Kirchner, debo decirlo, vi una oposición tan virulenta, tan empeñada en destruir los recursos del Estado”.* (Declaraciones al terminar inauguración de un programa, 7 agosto 2010). *“Es más, terminaron haciendo más de lo mismo y pasó lo que pasó en la Argentina en el año 2001... Por ejemplo pregunto dónde están los políticos argentinos, aquellos partidos políticos o espacios políticos que reclamaban que el Estado intervenía, que había que desregular, que lo ideal era la no intervención del Estado en la economía, que los mercados resolvían todo. ¿Dónde están esas viudas del Consenso de Washington como digo yo, que se ha derrumbado”* (Declaraciones luego de inauguración, 7 abril 2009). *“Eso más que una pregunta es una información que usted tiene que, la verdad, no es cierto y me parece que plantear esto es casi faltarme el respeto como si fuera yo una persona que no decido y que*

*decide el presidente Kirchner. Yo entiendo, entiendo todo, entiendo su pregunta, entiendo por qué la hace, pero en la República Argentina la presidenta es Cristina Fernández de Kirchner”* (Conferencia por proyecto de ley, 14 septiembre 2009).

Es posible también dar cuenta de un uso del lenguaje bastante duro y directo en materias de política doméstica, especialmente cuando se refiere a diferencias de opinión o posturas distintas a la suya. Las palabras utilizadas en estos casos son categóricas y a veces provocadoras. Asimismo, en ocasiones utiliza un lenguaje sarcástico, principalmente cuando hay algo que parece molestarle. Ejemplos de esto pueden ser los siguientes extractos de entrevistas: *“En realidad nunca se vio desde la democracia hasta ahora un nivel de virulencia de lock-out patronal, corte de rutas, de no permitir la libre circulación del resto de los argentinos, de afectación de otras actividades económicas. En realidad la virulencia en las actitudes, no fue por parte del gobierno... En realidad la virulencia, el ataque y las formas antidemocráticas no partieron, me parece, del gobierno”* (Conferencia de prensa, 2 de agosto 2008). *“Hay ratas de todo tipo últimamente, a estas ratas se las puede combatir limpiando, a aquellas otras también, con buena política, con perseverancia, con la defensa de los intereses nacionales a rajatabla, como ustedes combatieron a las ratas de cuatro patitas que andaban por acá”* (Declaraciones 13 enero 2010). *“Así que como conozco al señor de la UNASUR, Secretario General, ¿no me denunciarán por influencias? A ver si me escucha alguno de la oposición y después me denuncia porque estoy tratando de influenciar, de utilizar mis influencias parentales”.* (Conferencia de prensa en Beijing, 13 julio 2010).

Es posible advertir en el discurso constantes alusiones a los logros alcanzados por su gobierno, efectúa comparaciones, entrega cifras y da a entender claramente los avances que se han hecho y el cumplimiento de los objetivos con los que comenzó su mandato.

Se advierte también un importante foco en temas económicos, muestra un buen manejo de temas vinculado con la economía y aboca una parte significativa de su discurso a hablar de esto. Denota en sus palabras la relevancia de ubicar a Argentina como competitiva a nivel mundial, hay una comparación constante con otros países y con gobiernos anteriores para exponer sus puntos. Destaca los errores cometidos en materias económicas por la oposición, instalando constantemente en el discurso el daño que habrían provocado al país y los perjuicios que seguirían generando por su negativa a apoyar algunos de sus proyectos. Asimismo, se refiere y opina respecto de la economía mundial, la crisis económica y el sistema vigente, en este sentido destaca el fracaso del sistema neoliberal y la necesidad de regulación del mercado.

En cuanto al estilo de liderazgo en situaciones difíciles o críticas, también se muestra clara y vehemente en sus palabras, se enfoca principalmente en el hacer, en lo operativo y da cuenta de lo que se ha hecho hasta ahora.

Respecto a temas de género, tampoco se advierte un foco particular en esta materia, sólo en siete de las ciento veinticuatro entrevistas analizadas menciona breve y tangencialmente temas asociados con género, destacando ciertas características de las mujeres y la llegada de algunas a la política o a cargos claves. En este punto y sólo en términos simbólicos del uso del lenguaje, puede

ser interesante señalar que durante los primeros meses de su mandato, pide a los periodistas que la llamen presidenta y no presidente.

En cuanto a su vinculación con la izquierda, en términos generales, no aparecen alusiones tan vehementes respecto de este tema. Es posible dar cuenta de ciertas ideas vinculadas con la izquierda en términos de manejo económico y además se evidencia una clara buena relación con mandatarios que comparten estas ideas, por sobre otros de una tendencia política de derecha. Las palabras izquierda y socialismo son mencionadas escasamente y no para expresar alguna idea personal de un sistema de este tipo. Igualmente, es posible dar cuenta de una postura positiva respecto de Cuba y el gobierno de Fidel Castro, manifestándose de acuerdo en incluir a Cuba en el Grupo de Río por ejemplo y de terminar con el embargo de Estados Unidos.

Respecto a su relación con los medios esta es bastante particular, aparece una confrontación directa con éstos y un cuestionamiento constante a la forma en cómo efectúan su labor, sus respuestas en ocasiones incluso tienen un tono provocador y descalificador. En general esto ocurre cuando no se encuentra de acuerdo con algo o cuando el medio al que pertenece el periodista es opositor a su gobierno. En este sentido, es posible dar cuenta de algunos ejemplos en los siguientes extractos de entrevistas: *“Porque yo lo que escucho es comentar acerca de si el color del pelo de la Presidenta, si el zapato o la cartera de la Presidenta. Es fantástico por ahí para lograr dos minutos de rating pero en realidad el debate sobre las ideas me gustaría que sea un modelo alternativo a éste, que es crecimiento, que es trabajo, que es además lo único que nos va a dar seguridad”* (Declaraciones luego de inauguración, 7 de abril 2009). *“Es una*

*pregunta....ella quiere un titular para mañana. Ella quiere poner: "Cristina dijo que quiere ser amiga de Obama". Yo quiero que no hagamos titulares; quiero que hagamos políticas consistentes, que puedan ser vividas por la sociedad como que tienen resultados para ella". (Declaraciones en Trinidad y Tobago, 18 de abril 2009). "Pero permítame decirle que sería bueno una mirada introspectiva de ustedes acerca de las cosas que se escriben, que se dicen con absoluta libertad, estoy dispuesta a morir para que sigan escribiendo las mismas mentiras que escriben todos los días en su diario con la misma libertad que lo hacen siempre. Estoy segura que usted es un buen periodista, pero seguramente los accionista de las empresa en la que usted trabaja, no pueden hacer lo mismo". (Conferencia de prensa, 19 enero 2010). "Dejémoslo ahí, estamos rodeados de chicos, vamos a hablar de las cosas positivas, de las cosas que se hacen bien. De las cosas que se hacen mal hablen ustedes los periodistas, que además les encanta" (Declaraciones, diciembre 2010).*

Interpela directamente a los periodistas, los individualiza y cuestiona. Ejemplos de esto pueden ser: *"¿Qué parte de la conferencia se perdió usted? Porque yo empecé hablando precisamente de la postergación de mi viaje, pero tiene que ver con el tema de roles constitucionales, no solamente con la convocatoria a extraordinarias". (Conferencia de prensa, 19 enero 2010). "Es un juicio de valor. Lo creía más original Braslavsky, lo esperaba con otra pregunta, pero bueno, ¿usted está haciendo un juicio de valor respecto del tema ética o repitió algo? No escuché bien la pregunta...Perdón Obarrio, un poco más de profesionalismo, ya preguntó y estoy respondiendo. No es un diálogo, es una conferencia de prensa" (Conferencia de prensa, 3 febrero 2010).*

En relación a su vida personal se refiere poco a ésta, aparecen en su discurso algunas alusiones a su carrera política y a algunas experiencias personales, sin embargo, no es central en su relato. Igualmente es relevante señalar que desde octubre del 2010, fecha en que fallece su esposo Néstor Kirchner, la cantidad de declaraciones y conferencias disminuyen en forma considerable, hasta diciembre de ese mismo año en que se recupera la frecuencia de sus apariciones.

### **5.3. *Evo Morales***

En cuanto a las características del discurso, es posible señalar que éste es regular y consistente en el tiempo, mantiene un estilo bastante crítico y directo al abordar temáticas tanto de política doméstica como de política exterior. En general en el análisis de sus entrevistas se hace complejo efectuar una clara separación de los temas tratados, saber fehacientemente cuándo está hablando de política doméstica o de política exterior por ejemplo, esto parece explicarse porque hay un cuestión central que cruza todas las temáticas tratadas, vinculada con el modelo tanto político como económico que propone. En este sentido, su discurso se torna repetitivo presentando una escasa variedad de contenidos, sus respuestas giran en torno a lo mismo a través del tiempo y de los distintos temas abordados.

La forma de plantear las ideas es bastante simple, no aparece un discurso con muchas elaboraciones o con concepciones difíciles de comprender. Su lenguaje es claro y directo, se refiere críticamente a distintos temas, utilizando un vocabulario sencillo y en ocasiones provocador y duro.

Las ideas principales alrededor de las que circulan sus discursos pueden resumirse en: fracaso de las políticas neoliberales; necesidad de implantar un nuevo modelo distinto del capitalismo; oposición a la hegemonía de países como

Estados Unidos; y la ubicación de la temática indígena como una especie de sello particular de su gobierno.

En cuanto al estilo de liderazgo en el manejo de las relaciones exteriores y la política doméstica, hay algunos factores comunes, esto es el planteamiento claro y constante de la existencia de dos grupos; los buenos y los malos, los amigos y enemigos, los ricos y los pobres. Su discurso gira en torno a esa diferencia y a esa división, quienes no apoyan sus ideas son indicados como malos, enemigos, oligarcas y los ubica en una posición absolutamente contraria a la de él y su gobierno. Ejemplos de lo anterior pueden considerarse los siguientes extractos: *“Hay presidentes del mundo, de Latinoamérica, de África que están en contra de la humanidad y por eso yo digo que la forma de restablecer la vivencia de la armonía con la naturaleza se debe imponer, no con lo que quieran los presidentes, sino porque eso es lo que buscan los pueblos del mundo”*. (Entrevista 17 diciembre 2009).

Asimismo, otro factor común en el tratamiento de ambas materias, se vincula con plantear en forma persistente la idea de una conspiración en su contra, conspiración dirigida a dañarlo e incluso a terminar con su gobierno. Hay una idea de complot en que se unen la oposición de su país con gobiernos de otros países en pos del mismo objetivo. Ejemplos de lo anterior pueden ser los siguientes extractos de entrevistas: *“ya después de días de mi informe en el Congreso Nacional dijeron: creo que este indio se ha de quedar mucho tiempo, hay que hacer algo. Desde esa vez empezaron a conspirar, preparar todo, una guerra económica permanente con el corralito bancario...De acuerdo a la información que tengo, información muy seria, ya que no pudieron conspirar ni con vía*

*democrática ni con vía violenta o un golpe, están preparando otra forma de atentar contra el Gobierno y en contra de las autoridades” (Entrevista, 11 abril 2009). “Intentan crear un sentimiento contra Evo Morales, pero esa campaña tan sucia criminal de algunos medios de comunicación yo siento ha fracasado” (Entrevista 11 octubre 2011).*

Otro factor común que puede vincularse con lo referido con anterioridad, es la tendencia a tomar los problemas, las crisis y cualquier dificultad como crítica y ataque personal, de esta forma todas las ofensivas estarían dirigidas directamente a él, no a su gobierno ni a sus planteamientos, si no que a la persona de Evo Morales. Esto puede dar cuenta de un manejo bastante personalista de su gobierno, lo central parece estar en él más que en las instituciones. A partir de esto tiene sentido la idea de un complot en su contra, las respuestas con características defensivas, el lenguaje confrontacional y la dicotomía bueno-malo de su discurso; quienes no están de acuerdo con sus planteamientos son opositores que buscan hacer daño y terminar con él y su gobierno, por lo que debe estar en constante alerta de lo que sucede y defenderse de quienes quieren atacarlo. Ejemplos de lo señalado con anterioridad pueden considerarse los siguientes extractos de entrevistas: *“en el fondo, quiero que sepa: no es un problema de autonomía o de estatuto: es un problema de Evo Morales. No aceptan que un campesino, indígena, pueda ser presidente de la República” (Entrevista 23 abril 2008). “Tipnis es una bandera para atacar a Evo y al proceso, no es una verdadera reivindicación...Y quiero decirles: a esta marcha quienes financian, financian mediante ONGs, Estados Unidos, algunos empresarios, toda la oposición que representa a la derecha, a los neoliberales, los enemigos*

*históricos del movimiento indígena y de la madre tierra, ahora aparecen como defensores del indígena y de la madre tierra”* (Entrevista 14 octubre 2011).

En cuanto específicamente al estilo de liderazgo y la forma de manejar las relaciones exteriores, además de las características señaladas con anterioridad, es posible dar cuenta de una constante crítica al sistema económico y político. Considerando su estilo, el mundo parece dividido en dos partes; el bloque de los “buenos” y el de los “malos”, de los “amigos” y los “enemigos”. En este sentido hay un evidente acercamiento en su discurso a mandatarios que comulgan con ideas políticas asociadas a la izquierda, de esta forma hay un claro apoyo a los gobiernos de Chávez y Castro, a quienes ubica en el lugar de países aliados y amigos, también aparecen comentarios a favor de Fernández y Correa. Ejemplos de lo anterior podemos evidenciarlos en los siguientes extractos de entrevistas: *“sólo en Cuba, en Venezuela, podemos encontrar solidaridad incondicional, apoyo incondicional; y no como en algunos países: chantajes, amenazas, condicionamientos”* (Entrevista 29 abril 2006). *“Histórico encuentro, inédito el encuentro de presidentes y de movimientos sociales. Presidentes por un lado y los movimientos sociales acompañados por Fidel y por Chávez y por Kichner porque allí se acabó el ALCA y nace el ALBA gracias a la iniciativa de Fidel y de Hugo grandes Presidentes libertadores de toda América”* (Entrevista 1 julio 2011).

Aparecen en el discurso críticas a ciertos Organismos Internacionales como la ONU y la OEA y apoyo a otros con carácter regionalista como el ALCA, CAN y CELAC. Pone énfasis en la integración en la región como forma de “liberarse” de los otros países que de alguna manera estarían oprimiendo a los países latinoamericanos. En este sentido se pueden señalar los siguientes extractos:

*“Yo estoy convencido que el Consejo de Seguridad es un consejo de inseguridad para los Estados, para los Gobiernos, especialmente para Presidentes o pueblos antiimperialistas. Algunos organismos internacionales, tal vez supuestos organismos internacionales como el Consejo de Seguridad, como la Comisión de Derechos Humanos de la OEA pues en vez de realmente el defender los derechos humanos, la democracia, hacen al revés, es un mundo al revés. Estas instituciones primero hacen golpe de Estado y a los golpistas no los castigan”* (Entrevista 21 septiembre 2011). *“Bueno, primero es una esperanza para los pueblos de Latinoamérica y el Caribe, porque por fin los países divididos por el imperio, los países explotados por las potencias, los países humillados -a veces militarmente, políticamente- nos juntamos en el mejor momento para cuestionar la crisis del capitalismo”* (Entrevista 3 diciembre 2011).

Hay en su discurso una marcada oposición y crítica al gobierno de Estados Unidos, muchas de sus respuestas y comentarios giran en torno a este tema. Destaca que no hay una diferencia entre su disposición hacia Bush y Obama (como ocurre con otros mandatarios), hacia ambos es abiertamente negativa. Acusa a Estados Unidos de intervención y de querer conspirar en su contra. Utiliza un vocabulario potente y drástico cuando se refiere a este tema. En este sentido se pueden señalar los siguientes extractos de entrevistas: *“Quienes mandan tropas para matar fuera de su país, es terrorismo. No solamente hay terroristas de civil, también hay terroristas uniformados. Peor todavía, financiados con la plata de sus pueblos...pero invadir otro país armado uniformado, eso es terrorismo de estado...Mira, después de escuchar su intervención en la cumbre de jefes de Estado de América (refiriéndose a Obama) tenía mucha esperanza de que pudiera*

*ser un aliado para resolver temas de pobreza, temas de inequidad. Ahora ya no tengo ninguna esperanza. Sino que es todo una decepción. Si algo ha cambiado en Estados Unidos, sólo es el color del presidente... Obama parece peor que Bush, ahí están los documentos. (Entrevista 17 diciembre 2009a). "Alguien me decía que en toda Latinoamérica ha habido golpes de Estado, en toda América, menos en Estados Unidos, porque en Estados Unidos no hay un embajador de Estados Unidos...donde están las bases militares así como en Honduras, las bases militares del imperio, donde está el imperio no garantiza la democracia, donde está EE.UU., tampoco hay garantía de democracia de ese país" (Entrevista 17 diciembre 2009b). "Pero sí, nuevamente es el imperio quien nos divide. ¿Qué es Colombia, qué es Alan García? Son los niños mimados de Estados Unidos con su Tratado de Libre Comercio y con sus preferencias arancelarias" (entrevista 21 diciembre 2009).*

En términos de política doméstica, se advierte también la dicotomía buenos-malos y amigos-enemigos. Hay una clara alusión al pueblo, especialmente a los indígenas, como aliados y designa en forma manifiesta la figura del enemigo en la oposición. Aquí la temática indígena impregna su discurso, no tan sólo como una mera exposición de la reivindicación de determinados derechos, si no más bien como un factor determinante y constitutivo de su identidad. En el discurso intenta mantener un vínculo estrecho con el pueblo, denotando que mantiene una relación horizontal con estos, se ubica como parte de ellos y al servicio de estos. Un ejemplo de lo anterior puede considerarse el siguiente extracto de entrevista: *"el pueblo, las fuerzas sociales son tan sabios para identificar a sus enemigos históricos y también enemigos coyunturales...Yo no estoy buscando el poder para*

*mí, sí busco el poder para los movimientos sociales. Sólo creo en el poder del pueblo, ésa es nuestra diferencia. Ellos buscan el poder para ellos, para grupos, para la oligarquía, y nosotros buscamos el poder para el pueblo...Antes el pueblo era esclavo del gobierno, ahora el gobierno, el Presidente es esclavo del pueblo”* (Entrevista 11 abril 2009). En este mismo orden de ideas, es interesante señalar que durante el año 2009 Morales efectúa una huelga de hambre a modo de presión para aprobar una ley. Asimismo, es relevante indicar que de los presidentes analizados, es el que con mayor frecuencia utiliza la palabra pueblo e indígena (indio) en su discurso.

Tal como se indicó, hay una relación confrontacional y en ocasiones descalificadora con la oposición, quienes son considerados enemigos y conspiradores. Tampoco aparece en el discurso un interés claro en gobernar intentando mediar entre los intereses de las distintas partes. Asimismo, utiliza la idea de racismo y discriminación como un ancla para distinguirse y justificar las diferencias con la oposición, parece existir una exacerbación de este tipo de rasgos a modo de sostener esta división entre buenos y malos. Respecto de esto se puede señalar la siguiente cita: *“el sector opositor, la derecha, son fascistas y racistas, los restos del neoliberalismo y como no podían hacer, también con su campaña sucia contra el Evo Morales, este año, este septiembre, octubre deciden un golpe de estado civil* (21 noviembre 2008).

Finalmente, es relevante señalar también que en el discurso de Morales hay una alusión constante a los movimientos sociales como agentes de cambio. En cuanto al estilo de liderazgo en situaciones difíciles o críticas, hay una tendencia a señalar algún culpable de las cosas negativas que están ocurriendo,

esto puede verse tanto en el problema que hubo con los Tipnis (por la construcción de la carretera) como en las dificultades que existieron en Santa Cruz. En ambos casos se vuelve a la idea de conspiración y de enemigos que estarían intentando romper el equilibrio de su gobierno y con la institucionalidad.

En cuanto a su vinculación con la izquierda y tal como se refirió con anterioridad, hay una clara cercanía con mandatarios cuyas ideas se vinculan con ésta. No obstante lo anterior, en su discurso no aparecen con frecuencia las palabras izquierda o socialismo, sólo se pueden observar ideas vinculadas con este último y la mención en una ocasión del socialismo como forma de salir del capitalismo imperante.

Respecto de su relación con los medios, parece compartir las características que en general cruzan su estilo de liderazgo; hay medios con los cuales mantiene una relación cordial (Telesur por ejemplo) y otros de los cuales se queja por efectuar una campaña en su contra.

En relación a su vida personal cuando se refiere a sí mismo, el discurso gira en torno al indigenismo como aspecto central de la conformación de su identidad. Señala también su trabajo anterior como sindicalista a modo de mostrar una línea coherente en su carrera política. Asimismo, hay una exacerbación de las dificultades que ha tenido como indígena y como dirigente, los malos tratos que habría recibido y la discriminación sufrida. Ejemplo de lo anterior puede ser la siguiente cita *“yo he sido torturado, arrastrado, casi destrozado con machete por la Policía Nacional. Cuántas veces intentaron acabar mi vida con asesoramiento de Estados Unidos”* (Entrevista 14 octubre 2011).

Finalmente es relevante señalar que un tema que aparece con gran fuerza en su discurso, es su preocupación por el medio ambiente, hay un foco en la protección de éste. Sus ideas vinculadas con este tema igualmente se asocian con los ejes de su discurso, es decir, con cómo el modelo capitalista ha generado daños profundos en el medio ambiente y cómo los países desarrollados serían los culpables directos de este daño.

#### **5.4. *Hugo Chávez***

En cuanto a las características del discurso, es posible señalar que éste es regular y consistente en el tiempo. Su estilo de comunicación es directo, su lenguaje es claro y fácil de entender. En ocasiones es desafiante, llegando a ser ofensivo cuando no se encuentra de acuerdo con algo/alguien o cuando quiere poner énfasis en algún tema. Su discurso parece estar cargado de emoción, intenta con sus palabras llegar a la gente común, apelando a los sentimientos.

En relación a la capacidad para comunicar, Chávez logra ser un comunicador efectivo, ya que, no obstante su estilo pueda parecer para algunos sesgado y en ocasiones devaluador, puede expresar claramente lo que quiere señalar y entrega su mensaje de forma tal que llega al público que a él le interesa cautivar. Se dirige al país en forma constante, manifestando una comunicación directa con la población, tiene opinión de los distintos fenómenos que ocurren a nivel doméstico como internacional y la entrega a los medios.

Chávez se presenta como una personalidad extrovertida, con una gran capacidad para persuadir e instalar sus ideas en sus seguidores. Posee una excelente habilidad para improvisar, parece tener siempre algo que decir, algo que responder o discutir. No se muestra temeroso al enfrentamiento directo, incluso lo

busca; a diferencia de muchos líderes que evitan la exposición Chávez se sobreexpone. Un ejemplo de esta sobreexposición es su programa radial *Aló Presidente*, en el que tiene un récord de 7 horas y 35 minutos hablando durante el capítulo 100 (Barrera y Marcano, 2007).

En Chávez hay una idea clara y alusiones concretas a instalar otro modelo, un modelo pensado como revolucionario; lo que él denomina como socialismo del siglo XXI. Sus planteamientos, tanto a nivel de política doméstica como de política exterior, se encuentran cruzados por estas ideas, lo que dificulta la separación de los temas en áreas más pequeñas. Todo parece impregnado por las ideas que sostienen el modelo.

Su discurso tiene lineamientos comunes independientes del tema que se trate, lo que puede vincularse con algunos aspectos de su personalidad que son posibles de dilucidar a partir de las respuestas analizadas:

Se advierte en el discurso una importante admiración y apego por algunas figuras de la historia que presentan características comunes: hombres, militares independentistas y/o revolucionarios, con un importante interés social y por generar cambios. Es posible dar cuenta de una cierta idealización de los personajes escogidos. Asimismo, destaca la utilización no tan sólo de las ideas de estos personajes como base de sus planteamientos, sino también de sus características personales, las que parece intentar reflejar en su personalidad. Hay una alusión constante a estos héroes, con quienes puede explicar o reforzar sus ideas y su actuar y con quienes de alguna forma encuentra lazos y parecidos. Un ejemplo de lo anterior se pueden considerar los siguientes extractos de entrevistas: *“ya Simón Bolívar —profeta, casi— lo dijo: Los Estados Unidos de*

*Norteamérica parecen destinados por la Providencia para plagar la América de miserias a nombre de la libertad...con Bolívar hay que responderle a este farsante, a este que pretende ser el amo del mundo, a este que tanto daño le ha causado a su propio pueblo y a cuántos otros pueblos: ¡cuántas lagrimas, cuánto dolor, cuánta sangre!” (Entrevista 1 febrero 2007). “Y ustedes los Consejos Comunales son esencia del sueño de Bolívar. Bolívar decía: ‘creo más en el pueblo que en los consejos de los sabios’, y murió creyendo en el pueblo y murió amando al pueblo, y murió adolorido, traicionado. Pero con aquel último mensaje cuando le habló a los pueblos de la Colombia de entonces, de Venezuela, Nueva Granada, Ecuador, Panamá... la última proclama de Bolívar es profundamente humana y recoge el amor infinito que él siempre tuvo por el pueblo, y la fe en el pueblo” (Entrevista 15 febrero 2007).*

Se advierte en el discurso una capacidad para resignificar personajes, hechos y acontecimientos históricos, es capaz de replantear y presentar las cosas desde otro punto de vista que le permite de alguna manera justificar sus ideas y accionar. Ejemplos de lo anterior puede considerarse las siguiente cita: *“Era un día que había mucha gente y había no sé cuántos peces eran: uno, dos o tres, muy poquitos peces, y preguntó alguien: ‘¿cómo hacemos Maestro?, hay muchos, mire sólo hay estos peces, hay mucha gente, vamos a comer’. Si Cristo hubiese sido capitalista, hubiera dicho: ‘los que puedan comprar, aquí están los peces’. Ése es el capitalismo, los demás que se mueran de hambre; pero Cristo era un revolucionario, Cristo era un socialista. Cristo vino hace dos mil años a anunciar nada más ni nada menos que el socialismo” (Entrevista 7 abril 2009).*

La capacidad de transformar los hechos también puede observarse en su propio actuar, frente a ciertas disonancias cognitivas, reacomoda la realidad o se reconvierte a sí mismo en pos de ciertos logros. De esta forma, la terquedad que se advierte en su carácter, se ve de alguna manera contrarrestada por su capacidad de reinventarse o reinventar su discurso en pos de una meta. Un ejemplo de lo anterior puede ser que el discurso antiimperialista que sostiene en forma férrea no le impide por ejemplo, relacionarse con Estados Unidos cuando hay intereses económicos de por medio.

Otro rasgo que parece cruzar todo su discurso se vincula con la utilización y búsqueda de símbolos o actos simbólicos a los que les atribuye un importante valor afectivo.

Otro punto relevante en su discurso, se vincula con la distinción clara entre dos grupos; los buenos y malos – los amigos y enemigos. En sus exposiciones públicas deja claro a quienes lo siguen, cuáles son sus ‘enemigos’, manteniendo un lenguaje devaluador y en ocasiones agresivo. No obstante, el uso del lenguaje puede sonar despreocupado por la informalidad, es claro que éste tiene un objetivo en términos de hacer llegar un mensaje determinado a un público específico. A la oposición los denomina “corruptos” y “escuálidos”, y éstos habrían llevado a cabo un “golpe militar fascista”. Otros ejemplos pueden ser cuando llama a Condolezza Rice “analfabeta” y a Bush “mister danger”, “asesino”, “genocida”.

Chávez de alguna forma personifica el mal afuera, le entrega a sus seguidores ideas y figuras concretas a quienes rechazar, imágenes que derribar y hacia dónde enfocar sus frustraciones. Al mismo tiempo les señala qué personajes querer, qué ideales son los correctos a seguir. Con este fin, utiliza su capacidad

como orador y su importante conocimiento respecto de datos, personajes, fechas y citas para apoyar sus ideas.

Aparece en el discurso también la idea de conspiración en su contra, de un grupo de personas y países que querrían derrocarlo e incluso asesinarlo.

En cuanto al estilo de liderazgo y la forma de manejar las relaciones exteriores, es posible señalar que se advierte un importante foco en la región y la generación de organismos que permitan la integración. Es propositivo en este ámbito, presenta proyectos e iniciativas e intenta ponerlas en funcionamiento, teniendo resultados favorables y desfavorables (ALBA, Petrocaribe, Telesur, Banco Sudamericano, Fondo monetario Suramericano, entre otros).

Es posible dilucidar respecto de la política exterior una visión clara, hay una forma de visualizar su país, la región y el mundo. En este sentido, pone en evidencia la idea de sostener una identidad propia, libre de intervención extranjera, en donde la integración es fundamental como estrategia. Es así como Estados Unidos aparece como el antagonista, país que dado su posición hegemónica habría impuesto formas de relacionarse, habría interferido en el funcionamiento interno, en la política, en la economía de los países y de la región en sí. Chávez, por su parte, impone sus propios héroes, su forma de ver la historia, su ideal económico y de democracia. Ejemplos de lo anterior puede ser la siguiente cita: *“porque esa es otra de las causas de los desastres de América Latina: el imperio norteamericano se dio a la tarea de infiltrar ejércitos y fuerzas armadas de América Latina a lo largo de estos siglos, y muchas veces entonces los soltaron como perros rabiosos contra el pueblo y contra gobiernos tipo Chile, o aquí, sin ir muy lejos, 11 de abril de 2002; la CIA, especializada en penetrar*

*fuerzas armadas, medios de comunicación, órganos e instituciones económicas para dominar por dentro a un país, para esclavizarlo...¿y cuál es el causante de esa miseria profunda en América Latina y el Caribe? ¡Estados Unidos! el modelo impuesto por Estados Unidos, el Consenso de Washington” (Entrevista 1ero febrero 2007).*

Hay una marcada crítica y oposición a Estados Unidos y su gobierno, cuando se refiere a política exterior este tema es recurrente. Hay acusaciones de intervención en Venezuela y en países latinoamericanos, de conspirar en su contra para derrocarlo y además le atribuye una especie de deuda histórica de Estados Unidos con el mundo, por el modelo económico impuesto y por las guerras e intervenciones de las que ha participado. Respecto de la relación con los mandatarios, hay una clara animadversión hacia George W. Bush. Su disposición hacia Obama al comienzo de su mandato se advierte positiva, en la medida en que pasan los años ésta se va modificando y se torna menos cordial, sin embargo, no llega a plantear las descalificaciones que manifestaba respecto de Bush.

En términos de política doméstica, su discurso también deja entrever el modelo que busca implementar, igualmente mantiene la misma división referida anteriormente entre buenos y malos. Hay una disposición negativa hacia la oposición, con quienes mantiene una relación conflictiva. Las ideas fuerza alrededor de las que gira su discurso en este ámbito son: el socialismo, el poder del pueblo, la revolución bolivariana. Aparece la idea que el poder debe estar en manos del pueblo, por lo que él se instalaría como un catalizador del cambio en términos de generar un sistema más justo y con una amplia participación de éste.

Subyace la idea de un cambio en el equilibrio actual; el paso del poder de las oligarquías a los de menos recursos, y el desprecio por los oligarcas, lo que se convierte en una bandera de lucha.

Además aparece un fuerte acento en las relaciones cívico-militares, hay una idea de fusión cívico militar y un intento de poner fin a las barreras que separan ambos mundos.

Al analizar sus entrevistas es posible dar cuenta de ciertos indicadores que nos pueden hablar de un ejercicio del poder con características personalistas, las decisiones relevantes pasan por él y sus cercanos defienden sus ideas. Asimismo, el modelo que plantea, se perfila como una actividad que parece pertenecerle, logra poner un sello en las políticas públicas que se generan en Venezuela. Desde este punto de vista si Chávez está ausente la “revolución” podría diluirse.

Tal como se mencionó con anterioridad, la presentación en el discurso de la existencia de dos grupos antagónicos también se podría entender como una forma de ejercer poder, en el sentido de generar una marcada división entre sus partidarios y opositores, entre ricos y pobres, entre las distintas clases sociales. Al generar un discurso que exalta las enormes diferencias que existen en la sociedad, evidenciando y separando claramente los ‘buenos’ de los ‘malos’, y tomando aquella división como bandera de lucha de su gobierno, dificulta el encuentro de puntos e ideas comunes en la sociedad, pudiendo generar odiosidades que podrían impedir el surgimiento de grupos de interés heterogéneo que puedan proponer en conjunto ideas o políticas distintas de las que Chávez tiene en su agenda.

En cuanto al estilo de liderazgo en situaciones difíciles o críticas, Chávez mantiene el mismo funcionamiento referido con anterioridad; un lenguaje duro y claro, una división entre los buenos y los malos, y una alusión al modelo que quiere instalar. Su discurso también tiende a tomar tintes “heroicos”, en donde él debe enfrentar las situaciones difíciles y cargar con las dificultades en pos del bienestar del pueblo. Un ejemplo de lo anterior puede ser cuando relata lo ocurrido durante el golpe de estado en su contra: *“yo los conocía a casi todos. Cuando iban a matarme y discutían entre ellos, recordé al Che y me dije que no iba a pedir clemencia. Tenía un Cristo agarrado aquí. De repente sale un infante de marina de la espesura, que después resultó que era un indio cristiano y cuando los soldados de la base le cuentan que era yo el que estaba ahí y que me iban a matar, sale con un fusil y dice que si matan al hombre aquí nos matamos todos. Me les fui y me les presenté. ¿Qué quieren? eran como 100 golpistas. Y detrás los yankis y la burguesía. Se les desmoronó el golpe. Los capitanes se pusieron conmigo, los soldados me liberaron y se unieron al pueblo. Les mandaron decir al pueblo, que empezó a rodear los cuarteles, no hubo un solo soldado venezolano que disparara contra el pueblo. Se quedaron con el pueblo y se fueron los golpistas”* (Entrevista 4 abril 2011).

En cuanto a su vinculación con la izquierda y tal como se señaló con anterioridad, su discurso gira en gran parte en torno a la instalación de un modelo; el socialismo del siglo XXI. Esta es una propuesta que en general se torna un tanto compleja de comprender, ya que no hay una claridad respecto de los planteamientos, ni una línea específica que explique el modelo. Asimismo, es posible señalar que hay una clara vinculación con los mandatarios de países que

comulgan con ideas relacionadas con la izquierda. En este sentido, hay una cercanía a Morales, Fernández y Humala, entre otros.

Respecto a su relación con los medios, también aparece una distinción entre la prensa “buena” y la prensa “mala”, hay diferencias claras entre el trato con la prensa de oposición y con la prensa oficialista, hay un relación bastante más cordial con los periodistas de medios que apoyan su gestión. Por otra parte, los medios de oposición son acusados (especialmente después del golpe de estado en su contra) de apoyar el golpe, de intentar derrocarlo y de ser instrumento de los más ricos. En este sentido hay alusiones claras a la necesidad de cerrar estos medios por poner en peligro la seguridad del Estado. Es interesante indicar que el trato que tiene con los periodistas parece bastante directo, en general los llama por el nombre y los interpela directamente en los casos en que no le parece adecuado algún comentario o pregunta. Ejemplos de lo anterior pueden considerarse los siguientes extractos de entrevista: *“es un fenómeno mundial esto, universal, internacional, por no decir mundial. Lo mismo pasa en Ecuador, en Bolivia contra Evo; ¡ah!, ¡cómo tratan a Evo, el indio! Es una visión fascista, de apartheid, terrible, terrible de esas burguesías de cada país, pero que forman la burguesía mundial subordinada al imperio norteamericano y a los llamados valores del American way of life, que tratan de vender y meter a los pueblos por televisión, por radio, por telenovelas, por películas de Hollywood y no sé qué más... por periódicos. Es la venta de la muerte, se publicita la muerte: “¡destrócense, destrócense!”. (Entrevista 6 junio 2007). “¡No lo sé! Eso depende de ellos. Si ellos siguen llamando a golpes de Estado, si ellos siguen llamando a que me maten, si ellos siguen violando las leyes en Venezuela ¡no es Chávez que*

*los va a cerrar! ¡es que hay que aplicar la ley! La ley hay que respetarla, pero es una cosa tan lógica". (Entrevista 29 septiembre 2009, refiriéndose a la posibilidad de cerrar algunos medios de comunicación). "Ahora, es un desafío para nosotros, o sea, la Revolución Bolivariana está obligada, no sólo el Gobierno, el Estado, el pueblo, las organizaciones sociales, los medios de comunicación que batallan por la verdad, como Telesur, como Venezolana de Televisión, como Al Jazeera, como Radio Nacional de Venezuela" (entrevista 31 de agosto de 2009)*

En relación a su vida personal hay bastante alusión a ésta en sus discursos, los temas políticos en muchas ocasiones parecen estar teñidos de anécdotas personales. En este sentido, constantemente se refiere a su pasado como militar, a su familia, a su infancia y experiencias propias a modo de ejemplo, aclaración o como para ubicarse en una relación más horizontal con sus seguidores.

## DISCUSIÓN FINAL

El estudio de la personalidad de los líderes políticos, ha concentrado un importante foco de atención para la Ciencia Política y la Psicología, surgiendo distintas formas de abordar el análisis de este fenómeno. Las investigaciones en esta área se pueden dividir en cuatro grandes grupos, cada uno con distintas técnicas y distintos focos de atención, a saber: estudios biográficos, estudios de características o rasgos de personalidad, estudios de motivación y análisis cognitivos.

El trabajo realizado tuvo como eje el estudio de rasgos de personalidad de líderes políticos planteado por Margaret Hermann (2002, 2003), denominado *Leadership trait analysis* (LTA). La autora refiere que el estilo de liderazgo puede incidir en la manera en que éstos enfrentan los problemas y la naturaleza del proceso de toma de decisión. De esta forma y a partir del estudio de diversos líderes políticos de distintas partes del mundo, desarrolla un modelo que da cuenta de siete rasgos de personalidad que se considerarían centrales para determinar el estilo de liderazgo de cada personaje evaluado.

La investigación efectuada tomó dos de los siete rasgos señalados por Hermann para llevar a cabo un análisis y una comparación de éstos en cuatro presidentes Latinoamericanos representantes de la izquierda en la región. Los rasgos estudiados fueron complejidad conceptual y desconfianza hacia otros y los presidentes considerados fueron Michelle Bachelet, Hugo Chávez, Evo Morales y Cristina Fernández. Asimismo, además de la técnica del LTA, se trabajó en el análisis cualitativo del material verbal recopilado de cada mandatario, atendiendo

a temas macro que se consideraron relevantes para realizar un análisis en profundidad (manejo de la política exterior, manejo de la política doméstica, características y estilo del discurso, abordaje de temas económicos, crisis, temas de género, etc.).

El trabajo que se llevó a cabo constó de distintas etapas, la primera consistió en una revisión teórica de las investigaciones efectuadas en el ámbito del análisis de personalidad a distancia de líderes políticos, enfocándonos en la técnica propuesta por Margaret Hermann. Luego se definieron los aspectos metodológicos; objetivos, hipótesis, técnica de análisis de datos y selección de la muestra. A continuación se participó en una capacitación en el uso del programa computacional Profiler Plus que automatiza el conteo de palabras del LTA, para posteriormente trabajar en la traducción e implementación del programa en el idioma español. Finalmente se utilizó este instrumento en el análisis del material verbal recopilado de los presidentes con los que se trabajó, llevándose a cabo un estudio individual y comparado de los líderes latinoamericanos seleccionados en la muestra.

Al analizar el material verbal de los cuatro presidentes de la muestra, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el rasgo de complejidad conceptual en general y en temas vinculados con política doméstica. En este sentido y respecto del primer punto, Bachelet sería la que tiene el puntaje mayor de los cuatro mandatarios, datos que sugieren que en general ésta tiene una mayor capacidad para analizar las distintas variables de un problema y una mayor disposición para tomar en cuenta la ambigüedad del ambiente, siendo más flexible y pudiendo tomar más tiempo en el proceso de toma de decisión. En cuanto a la

complejidad conceptual en materias de política doméstica, tanto Bachelet como Morales y Chávez aparecen como más complejos en esta arena que Fernández, sugiriendo que esta última tiene una preferencia por la acción en vez de la planificación o buscar más información frente a un problema, lo que aporta en la rapidez para la toma de decisión en el ámbito de la política doméstica, sin embargo, también indica una tendencia a clasificar las claves contextuales de acuerdo a estereotipos. En términos de la complejidad conceptual en temas de política exterior, no aparecen diferencias significativas entre los presidentes, lo que sugiere que en estas materias, los mandatarios presentan una capacidad similar para percibir la ambigüedad y las distintas dimensiones de un problema.

Respecto del rasgo de desconfianza en general hacia otros, Bachelet presenta una menor desconfianza en el discurso que Chávez, Morales y Fernández, lo que indica que la primera tiene una mayor capacidad para basar sus juicios en la experiencia pasada y en lo que las personas han hecho con anterioridad, y una menor preocupación y sospecha respecto de las acciones y motivaciones de otros. Fernández por su parte, aunque presenta diferencias con Bachelet, se muestra igualmente más confiada que Chávez y Morales. En cuanto a política exterior se observa la misma dinámica especificada con anterioridad; Bachelet se mostraría menos desconfiada que el resto de los mandatarios en esta materia y Fernández con mayor confianza hacia otros si la comparamos con Chávez y Morales. Finalmente y respecto de temas vinculados con política doméstica, Bachelet y Fernández aparecen como menos desconfiadas hacia otros que Chávez y Morales.

A partir de los antecedentes señalados, es posible indicar que la conducta verbal de los presidentes evaluados reflejan claramente los puntos del continuo moderado-extremo en uno de los rasgos evaluados, en este caso desconfianza hacia otros. En este sentido, existiría una conducta verbal característica de los presidentes moderados y extremos de la izquierda, vinculada con el nivel de desconfianza hacia otros reflejado en el discurso. Podríamos suponer entonces, que de los siete rasgos considerados por Hermann como relevantes en esta materia, existirían algunos que podrían dar cuenta de un estilo característico de representantes de cada uno de los extremos de la izquierda de la región. En este sentido, sería relevante en próximas investigaciones efectuar un análisis de todos los rasgos que componen el LTA y también analizar si estas mismas diferencias y similitudes son comunes a una ideología determinada o si se relacionan con un estilo particular de liderazgo que no se vincula con la pertenencia a la derecha o a la izquierda.

En cuanto al análisis intrapresidente y la estabilidad de los rasgos en el tiempo y de acuerdo a los distintos temas abarcados por cada mandatario en el material verbal recopilado, es posible señalar que hay una consistencia en el discurso de todos los presidentes en ambos rasgos evaluados, lo que se condice con lo señalado en la teoría respecto de la relativa estabilidad de los rasgos de personalidad en un sujeto.

En el análisis cualitativo del material verbal de los mandatarios estudiados, encontramos características que diferencian los estilos de liderazgos de cada uno y que nos aportan a la comprensión del proceso de toma de decisión. En cuanto a temas vinculados con política exterior Bachelet, tiene un foco en la cooperación y

en entablar relaciones cordiales con todos los países, no haciendo diferencias entre éstos. Chávez, Morales, y Fernández en menor medida, presentan claramente un mayor foco en la región y se muestran como antagonistas de determinados regimenes y funcionamiento del sistema internacional. Los tres critican el modelo imperante y refieren los errores cometidos por otros países y por Organismos Internacionales. No se advierte en el discurso de Bachelet críticas al modelo económico ni al funcionamiento del sistema internacional, apareciendo como menos confrontacional en este ámbito. Fernández por su parte, no obstante en la arena internacional refiere claramente su postura y opinión, se presenta como más conciliadora y menos conflictiva que Chávez y Morales, quienes incluso adoptan un discurso con un lenguaje agresivo y devaluador en este ámbito. El discurso en contra de Estados Unidos es un tema central en las apariciones tanto de Morales como de Chávez, quienes refieren directamente su descontento frente a las figuras que representan el gobierno de USA y frente a las medidas que éstos históricamente han tomado en el ámbito internacional. En cuanto a la integración regional, los cuatro mandatarios parecen coincidir en la necesidad de lograr acuerdos en este sentido, sin embargo, Morales, Chávez y Fernández parecen más comprometidos con la ejecución de planes concretos en pos de este objetivo.

En cuanto a temas vinculados con política doméstica Bachelet mantiene su estilo cordial y poco confrontacional. Chávez, Morales y Fernández, por su parte, muestran un estilo directo y en ocasiones beligerante, responden fuertemente frente a ideas que se contraponen con las suyas, confrontando directamente a los opositores y a la prensa. La diferencia que se puede visualizar entre el estilo de Fernández y el de Chávez y Morales, es que la primera tiende a jugar un poco

más con la ironía y el sarcasmo al enfrentar temáticas de este tipo, no llegando a utilizar un lenguaje claramente ofensivo o agresivo.

En cuanto a los temas más comunes dentro del ámbito de la política doméstica, es posible señalar que para Bachelet, el foco se encuentra en materias sociales, ocupa gran parte de su discurso a referirse a este ámbito. Fernández por su parte, tiene un foco importante en temas económicos, aludiendo constantemente a éste y destacando lo que su gobierno ha realizado en esta materia. Tanto Chávez como Morales, ponen su foco en una idea de modelo distinto del que existe, ambos centran su discurso en la crítica al modelo actual y en el planteamiento de una nueva forma de administración del país y del sistema económico y político en general. Chávez propone una idea específica, denominada Socialismo del Siglo XXI, por su parte Morales, no indica alguna propuesta en particular, sin embargo sus planteamientos se encuentran acordes a estos postulados. Un tema distintivo que diferencia a ambos presidentes en esta área, se refiere al acento en la temática indigenista que Morales le da a su discurso en general, hay un foco en el tema indígena que cruza todos sus planteamientos, sin embargo, éste parece ser en gran medida una especie de herramienta que tiene utilidad en cuanto a la generación de apoyo y simpatía respecto de su gobierno. Chávez por su parte, aunque no se centra en esta materia, también parece utilizar su historia personal a modo de mostrar una mayor empatía por lo que a otros le ocurre o para ganar apoyo de la población (idea de mostrar que ellos son parte del pueblo).

Un elemento que parece clave para diferenciar a los mandatarios analizados que podría reflejar la pertenencia a cierto matiz de la izquierda, dice relación con

la existencia tanto en Chávez como en Morales de una ideología o visión del sistema político y económico que cruza completamente el discurso, ambos mandatarios tiñen sus opiniones y apariciones públicas de contenidos relacionados con esta forma de visualizar el sistema, lo que dificulta bastante la diferenciación clara entre un tema y otro, de manera que parecen hablar siempre de lo mismo. En este sentido, se advierte una menor flexibilidad y una mayor posibilidad de, de alguna forma, predecir sus opiniones y posiblemente su conducta. Asimismo, en ambos mandatarios aparece una marcada dicotomía entre lo que ellos consideran bueno y lo que suponen malo, marcan en su discurso una distinción entre amigos (que apoyan sus ideas) y enemigos (opositores a su gobierno). En este sentido, entregan a la gente un claro foco hacia donde dirigir lo negativo y sus frustraciones, el “enemigo” se ubica fuera de ellos y de sus gobiernos. Esta manera de gobernar, dividiendo a la población en dos grupos y ubicando a quienes discrepan externamente, puede generar una mayor cohesión entre sus seguidores, que por lógica tenderán a sentirse amenazados frente a la aparición de los opositores que vendrían a destruir el grupo y así unirse aún más frente a la amenaza.

En este mismo orden de ideas, aparecen en el discurso tanto de Morales como de Chávez, el concepto de conspiración en su contra, tanto desde los “enemigos” al interior del país como los externos. Tienden a tomar posturas con características heroicas, que transmiten a la población y que posiblemente aportan en la generación de mayor adhesión y apoyo por la empatía que genera.

Es interesante indicar que en este punto se podrían dilucidar dos formas distintas de generar apoyo y producir empatía en la población; por una parte

tenemos los líderes que con un discurso bastante más incendiario y una forma de manejar la política doméstica y exterior bastante menos conciliadora (Chávez y Morales), reciben un apoyo importante, y por otro lado tenemos líderes que con un discurso conciliador y de mayor flexibilidad generan altos niveles de aprobación (caso de Bachelet). El caso de Fernández escapa un poco de los señalados con anterioridad, ya que parece ubicarse en un punto intermedio entre Bachelet y Morales-Chávez, apareciendo como bastante más flexible que los dos últimos, pero menos conciliadora que la primera.

Lo descrito con anterioridad, nos puede indicar que la popularidad de un líder y la aprobación de la población hacia un presidente no parece vincularse directamente con estos rasgos de personalidad o con estilos de liderazgo. Es decir, hay otras razones que podrían explicar la alta adhesión que un líder presente, tal vez podría deberse a lo que algunos han denominado carisma o a las características de la población de cada país (en el sentido que lo que genera aprobación en un país puede ser completamente diferente de lo que produce adhesión en otro) o ambas. Este fenómeno puede ser un punto interesante de estudiar en futuras investigaciones.

Finalmente, nos parece relevante indicar que en los cuatro presidentes analizados hay determinados aspectos que se vinculan con la identidad que se ven reflejados en mayor y en menor medida en el discurso. En este sentido, Morales plantea el tema indígena como central en sus relatos, tanto en lo explícito como en lo implícito (relevancia que le asigna al medio ambiente por ejemplo), sabemos su origen y él entiende claramente que los indígenas son sus aliados y dirige sus esfuerzos hacia éstos. Chávez por su parte, refleja en su discurso dos

aspectos de la conformación de su identidad que parecen centrales; ser militar y provenir de una familia pobre, ambos dan lugar a un foco y una forma de plantear y visualizar el funcionamiento del gobierno (importancia del trabajo con los más pobres y la idea de unión cívico-militar por ejemplo).

Por otra parte encontramos tanto en el caso de Bachelet como el de Fernández que no aparece claramente un sello desde lo identitario que diferencie la forma de gobernar de una y de la otra o su discurso. Tal vez, sólo se pueda inferir a partir del discurso, la “marca” que les da la profesión que tiene cada una; el acento que Bachelet pone en las materias sociales y el que Fernández le atribuye a las leyes. Es interesante indicar respecto de ambas mandatarias, que al contrario de lo que se pudiese pensar, sus discursos no se encuentran claramente cruzados por temas de género. Al parecer el foco en este punto fue más claro durante los periodos de campaña que durante sus respectivos mandatos. En términos de frecuencia de palabras y contenidos dirigidos a temas de género o temas específicos vinculados con ser mujer, ambas mandatarias se encuentran incluso por debajo de los otros dos presidentes analizados.

En este orden de ideas podríamos pensar que otra característica que distingue a los mandatarios representantes del matiz moderado de la izquierda del extremo, es que los aspectos de la identidad personal no son temas que tiñan desde lo explícito sus discursos, es decir, no se constituyen como ejes centrales de su estilo de liderazgo.

A modo de síntesis, es posible señalar que a partir de la técnica utilizada y tomando como complemento el análisis cualitativo del material verbal, se pudo llegar a conclusiones y descripciones de los líderes bastante completas y

aclaradoras, que se constituyen como un intento inicial de aproximarnos al estudio de los líderes políticos desde esta perspectiva. Es relevante indicar que dada la novedad de este tipo de estudios en la región, la investigación efectuada abre un campo importante de trabajo y análisis tanto en el ámbito académico como de labor estratégica a nivel gubernamental, haciéndose necesario una mayor profundización y perfeccionamiento de la técnica.

## REFERENCIAS

- Allport, G. W. (1955). *Becoming: basic considerations for a psychology of personality*. Chelsea, MI: Yale University Press, Inc.
- Arditi, B. (2009). El giro a la izquierda en América Latina: ¿una política post liberal?. *Ciências Sociais Unisinos*, 45, 232-246. doi: 10.4013/csu.2009.45.3.06
- Avritzer, L. (2009). La nueva izquierda, la crisis de representación y la participación social en América Latina. En C., Arnson, A., Armony, C., Smulovitz, G., Chillier, E., Peruzzotti y G., Cohen (Eds.), *La "nueva izquierda" en América latina: derechos humanos, participación política, y sociedad civil* (pp. 167-192). Washington, DC: Woodrow Wilson International Center for Scholars.
- Barrera, A. y Marcano, C. (2007). *Hugo Chávez sin uniforme*. Santiago, Chile: La Tercera Debate.
- Bass, B. (1990). *Bass & Stogdill's handbook of leadership: theory, research, and managerial applications*. New York, NY: The Free Press.
- Bobbio, N. (1996). *Derecha e izquierda: Razones y significados de una distinción política*. Madrid, España: Santillana S.A. Taurus.
- Boersner, D. (2005). Gobiernos de izquierda en América Latina: tendencias y experiencias. *Revista Nueva Sociedad*, 197, 100-113. Extraído de <http://www.nuso.org/>
- Castañeda, J. (2006). Latin America's Left Turn. *Foreign Affairs*, 85, 28-43.
- Conway, L., Suedfeld, P., y Clements, S. (2003). Beyond the American reaction: integrative complexity of Middle Eastern leaders during the 9/11 crisis. *Psicología Política*, 27, 93-103. Extraído de <http://www.uv.es>.
- Conway, L., Suedfeld, P., y Tetlock, P. (2001). Integrative complexity and political decisions that lead to war or peace. En D. Christie, C. Wagner y D. Winter (Eds.), *Peace, conflict and violence: peace psychology for the 21<sup>st</sup> century* (pp. 66-75). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Díaz, V. (2009). Metodología de la investigación científica y bioestadística: para profesionales y estudiantes de la ciencia de la salud. Santiago, Chile: Ril Editores.
- Dille, B. (2000). The Prepared and Spontaneous Remarks of Presidents Reagan and Bush: A Validity Comparison for At-a-Distance Measurements. *Political Psychology*, 21, 573-585. doi: 10.1111/0162-895X.00205

- Dyson, S. (2007). Alliances, domestic politics, and leader psychology: why did Britain stay out of Vietnam and go into Iraq?. *Political Psychology*, 28, 647-666. doi: 10.1111/j.1467-9221.2007.00598.x
- Elman, F. (sf). Freud, Wilson, la cuestión del líder y el ideal del superyó. *Revista Intercambios de Psicoanálisis*. Extraído de [www.intercanvis.es/articulos/21/art\\_n021\\_09R.html](http://www.intercanvis.es/articulos/21/art_n021_09R.html)
- Fiedler, F. (1967). *A theory of leadership effectiveness*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Freud, S. y Bullitt, W. (1973). *El presidente Thomas Woodrow Wilson. Un estudio psicológico*. Buenos Aires, Argentina: Letra Viva.
- García, M. (2008), Nuevos gobiernos en América del Sur. *Revista Nueva Sociedad*, 217, 118-126. Extraído de <http://www.nuso.org/>
- George, A. (1969). The "operational code": a neglected approach to the study of political leaders and decision-making. *International Studies Quarterly*, 13 (2), 190-222.
- Hermann, M. (2002). Assessing leadership style: a trait analysis. Social Science Automation, Inc. Extraído de <http://www.socialscience.net>
- Hermann, M. (2003). Assessing leadership style: trait analysis. En J., Post (Ed.), *The psychological assessment of political leaders* (178-212). Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press.
- Hermann, M. (2008). Content analysis. En A., Klotz y D., Prakash (Eds.), *Qualitative Methods in International Relations* (pp. 151-167). New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Hermann, M. (2009). Policymakers and their interpretations matter. En Strategic multilayer assessment group (eds.), *From the mind to the feet: assessing the perception-to-intent-to action* (pp. 52-58). Maxwell AFB, AL: Air University Press.
- Hersey, P. y Blanchard, K. (1977). *Management of Organizational Behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Hudson, V. (2002). Foreign policy decision-making: a touchstone for international relations theory in the twenty-first century. En R., Synder, H., Bruck y B., Sapin (eds.), *Foreign Policy Decision Making (Revisited)* (pp. 1-20). New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Hudson, V. (2007). *Foreign policy analysis: classic and contemporary theory*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.

- Huneus, C. (2005). ¿Por qué ha funcionado el presidencialismo en Chile? Factores institucionales y del liderazgo de Patricio Aylwin. *Persona y sociedad*, 19, 11-53.
- Keller, J. (2005). Constraint respecters, constraint challengers, and crisis decision making in democracies: a case study analysis of Kennedy versus Reagan. *Political Psychology*, 26, 835-867. doi: 10.1111/j.1467-9221.2005.00447.x
- Laclau, E. (2006). La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana. *Revista Nueva Sociedad*, 205, 56-61. Extraído de <http://www.nuso.org/>
- Lanzaro, J. (2008). La “tercera ola” de las izquierdas latinoamericanas: entre el populismo y la social-democracia. *Working Papers Online Series*. Extraído de <http://www.uam.es/centros/derecho/cpolitica/papers.htm>.
- Latinobarómetro, C. (2005). Informe Latinobarómetro 2005. Santiago, Chile.
- Latinobarómetro, C. (2006). Informe Latinobarómetro 2006. Santiago, Chile.
- Latinobarómetro, C. (2007). Informe Latinobarómetro 2007. Santiago, Chile.
- Latinobarómetro, C. (2008). Informe Latinobarómetro 2008. Santiago, Chile.
- Latinobarómetro, C. (2009). Informe Latinobarómetro 2009. Santiago, Chile.
- Lazarevska, E., Sholl, J., y Young, M. (2005). Links among beliefs and personality traits: the distinctive language of terrorists. En M., Schafer y S., Walker (Eds.), *Beliefs and Leadership in World Politics: Methods and Applications of Operational Code Analysis* (pp. 171-183). New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Levi, A. y Tetlock, P. (1980). A cognitive analysis of Japan's 1941 decision for war. *Journal of Conflict Resolution*, 24 (2), 195-211.
- Levy, J. (2003). Political psychology and foreign policy. En D., Sears, L., Huddy y R., Jervis (Eds.), *Oxford Handbook of Political Psychology* (pp. 253-282). New York, NY: Oxford University Press.
- Linz, J. (1997). Democracia presidencial o parlamentaria ¿qué diferencia implica?. En J., Linz y A., Valenzuela (Eds.), *Las crisis del presidencialismo perspectivas comparativas* (pp. 25-143). Madrid, España: Alianza Editorial.
- Lozano, W. (2005) La izquierda latinoamericana en el poder. Interrogantes sobre un proceso en marcha. *Revista Nueva Sociedad*, 197, 129-145. Extraído de <http://www.nuso.org/>
- Murray, H. (1938). *Explorations in personality*. New York, NY: Oxford University Press.

- Paramio, L. (2006). Giro a la izquierda y regreso del populismo. *Revista Nueva Sociedad*, 205, 62-74. Extraído de <http://www.nuso.org/>
- Pérez-Liñán, A. (2003). Pugna de poderes y crisis de gobernabilidad. *Latin American Research Review*, 38, 149-164.
- Pérez-Liñán, A. (2009). *Juicio político al presidente y la nueva inestabilidad política en América Latina*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de la Cultura Económica.
- Petkoff, T. (2005). Las dos izquierdas. *Revista Nueva Sociedad*, 197, 114-128. Extraído de <http://www.nuso.org/>
- Post, J. (2003). Assessing leaders at a distance: The political personality profile. En J., Post (Ed.), *The psychological assessment of political leaders* (pp. 69-104). Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press.
- Post, J., Walker, S., y Winter, D. (2003). Profiling Political Leaders: An Introduction. En J., Post (Ed.), *The psychological assessment of political leaders* (pp.1-7). Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press.
- Ramírez, F. (2006). Mucho más que dos izquierdas. *Revista Nueva Sociedad*, 205, 30-44. Extraído de <http://www.nuso.org/>
- Renshon, S. (2003). Psychoanalytic assessments of character and performance in presidents and candidates: some observations on theory and method. En J., Post (Ed.), *The psychological assessment of political leaders* (pp.105-132). Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press.
- Rodríguez, C. y Barret, P. (2005). ¿La utopía revivida? Introducción al estudio de la nueva izquierda latinoamericana. En C., Rodríguez, P., Barret y D., Chávez (eds.), *La nueva izquierda en América Latina, sus orígenes y trayectoria futura* (pp. 17-65). Bogotá, Colombia: Grupo Editorial Norma.
- Rojas, F. (2006). El nuevo mapa político latinoamericano. *Revista Nueva Sociedad*, 205, 114-130. Extraído de <http://www.nuso.org/>
- Schafer, M. (2000). Issue in assessing psychological characteristics at a distance: an introduction to the symposium. *Political Psychology*, 21, 511-527. doi: 10.1111/0162-895X.00201
- Sears, D., Huddy, L., Jervis, R. (2003). *Oxford handbook of political psychology*. New York, NY: Oxford University Press.
- Siegel, S. y Castellán, J. (1998). *Estadística no paramétrica: aplicada a las ciencias de la conducta*. D.F, México; Editorial Trillas.

- Suedfeld, P., Tetlock, P. (1977). Integrative complexity of communications in international crises. *Journal of Conflict Resolution*, 21 (1), 169-184. Extraído de <http://jstor.org>
- Suedfeld, P., Guttieri, K., y Tetlock, P. (2003). Assessing integrative complexity at a distance: archival analyses of thinking and decision making. En J., Post (Ed.), *The psychological assessment of political leaders* (246-270). Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press.
- Thoemmes, F. y Conway, L. (2007). Integrative complexity of 41 U.S. presidents. *Political Psychology*, 28, 193-226. DOI: 10.1111/j.1467-9221.2007.00562.x
- Valenzuela, A. (2004). Latin American presidencies interrupted. *Journal of Democracy*, 15, 5-19. doi: 10.1353/jod.2004.0075
- Walker, S., Schafer, M., y Young, M. (1998). Systematic procedures for operational code analysis: Measuring and modeling Jimmy Carter's operational code. *International Studies Quarterly*, 42, 175–189. doi: 10.1111/0020-8833.00074
- Waltz, K. (2001). *Man, the State and War: A theoretical analysis*. New York, NY: Columbia University Press.
- Weintraub, W. (2003). Verbal behavior and personality assessment. En J., Post (ed.), *The psychological assessment of political leaders* (pp. 137-152). Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press.
- Winter, D. (1987). Leader appeal, leader performance, and the motive profiles of leaders and followers: a study of American presidents and elections. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 196-202. doi: 10.1037/0022-3514.52.1.196
- Winter, D. (2003). Personality and political behavior. En D., Sears, L., Huddy y R., Jervis (eds.), *Oxford Handbook of Political Psychology* (pp. 110-145). New York, NY: Oxford University Press.
- Winter, D. (2005). Things I've learn about personality from studying political leaders at a distance. *Journal of Personality*, 73, 557-583. doi: 10.1111/j.1467-6494.2005.00321.x
- Young, M. y Schafer, M. (1998). Is there a method in our madness? Ways of assessing cognition in International Relations. *Mershon International Studies Review*, 42, 63-96. doi: 10.1111/1521-9488.00092

## ANEXOS

### Anexo 1

Tabla 9

*Compilación de datos más recientes (2007) obtenidos con el LTA en 214 líderes mundiales*

Muestra	Rasgo Desconfianza hacia otros			Rasgo Complejidad Conceptual		
	N	Media	DE	N	Media	DE
Líderes Latinoamericanos	19	.01	.01	19	.64	.03
Total líderes mundiales	214	.01	0	214	.65	.04

*Nota:* datos obtenidos de documento interno de Social Science Automation

## Anexo 2

Tabla 10  
*Resultados frecuencia de palabras por presidente*

Palabras	Bachelet		Fernández		Morales		Chávez	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Izquierda								
Socialismo/ista	4	0,0036858	5	0,0032486	4	0,0157251	327	0,1517225
Marx/ismo	0	0	3	0,0019492	1	0,0039313	33	0,0153114
Pueblo	26	0,0239578	30	0,0194917	223	0,8766757	481	0,2231760
Fidel Castro	0	0	5	0,0032486	13	0,0511067	197	0,0914047
Cuba	7	0,0064502	23	0,0149436	17	0,0668318	166	0,0770212
Revolución/ario	0	0	4	0,0025989	10	0,0393128	186	0,0863009
Che Guevara	0	0	0	0	0	0	13	0,0060318
Bolívar/iano	0	0	3	0,0019492	4	0,0157251	256	0,1141399
Izquierda	2	0,0018429	7	0,0045481	0	0	27	0,0125275
Fuerzas armadas- golpe de estado								
Ejército/Fa's	14	0,0129004	11	0,0071469	9	0,0353815	34	0,0157754
DDHH	14	0,0129004	25	0,0162430	21	0,0825569	11	0,0051038
Dictadura	2	0,0018429	19	0,0123447	12	0,0471754	40	0,0185593
Pinochet	0	0	4	0,0025989	0	0	0	0
Golpe/ista	1	0,0009215	7	0,0045481	12	0,0471754	118	0,0547500

---

	Otros temas							
Educación	237	0,2183849	27	0,0175425	6	0,0235877	60	0,0278390
Indígena/indio	5	0,0046073	0	0	22	0,0864882	21	0,0097436
Pobres/pobreza	50	0,0460728	20	0,0129944	13	0,0511067	166	0,0770212
Integración	22	0,0202720	47	0,0305369	18	0,0707631	200	0,0927967
Mujer/femenino	51	0,0469942	49	0,0318364	12	0,0471754	294	0,1364111
Petróleo/gas	55	0,0506800	50	0,0324861	20	0,0786256	293	0,1359471
Democracia/tico	111	0,1022815	73	0,0474297	37	0,1454574	118	0,0547500
Obama/Bush/Clinton	6	0,0055287	68	0,0441811	13	0,0511067	106	0,0491822
Organizaciones internacionales L.A.	25	0,0230364	105	0,0682208	44	0,1729764	187	0,0867649

---

*Nota:* Frec.= frecuencia con que aparece la palabra en la totalidad de las entrevistas.

% = porcentaje del total de palabras.

### Anexo 3

Tabla 11

*Comparación entre líderes rasgo complejidad (Bachelet, Fernández, Morales, Chávez)*

Índices	$\chi^2$	<i>P</i>
IG Complejidad Global	14,322	,002
IG Complejidad Política Exterior Global	3,100	,376
IG Complejidad Política Interior Global	9,010	,029

Tabla 12

*Prueba de Mann-Whitney (Bachelet/Fernández)*

Índices	<i>Z</i>	<i>P</i>
IG Complejidad Global	-3,391	,001
IG Complejidad Política Exterior Global	-1,497	,134
IG Complejidad Política Interior Global	-2,083	,037

Tabla 13

*Prueba de Mann-Whitney (Bachelet/Chávez)*

Índices	<i>Z</i>	<i>P</i>
IG Complejidad Global	-2,070	,038
IG Complejidad Política Exterior Global	-1,669	,095
IG Complejidad Política Interior Global	-,132	,895

Tabla 14  
*Prueba de Mann-Whitney (Fernández/Morales)*

Índices	Z	P
IG Complejidad Global	-2,039	,041
IG Complejidad Política Exterior Global	-,537	,591
IG Complejidad Política Interior Global	-2,038	,042

Tabla 15  
*Prueba de Mann-Whitney (Fernández/Chávez)*

Índices	Z	P
IG Complejidad Global	-1,473	,141
IG Complejidad Política Exterior Global	-,319	,749
IG Complejidad Política Interior Global	-1,991	,047

Tabla 16  
*Prueba de Mann-Whitney (Morales/Chávez)*

Índices	Z	P
IG Complejidad Global	-1,118	,263
IG Complejidad Política Exterior Global	-,175	,861
IG Complejidad Política Interior Global	-,745	,456

Tabla 17

*Comparación entre líderes rasgo desconfianza (Bachelet, Fernández, Morales, Chávez)*

Índices	$\chi^2$	<i>P</i>
IG Desconfianza Global	63,968	,000
IG Desconfianza Política Exterior Global	46,752	,000
IG Desconfianza Política Interior Global	30,312	,000

Tabla 18

*Prueba de Mann-Whitney (Bachelet/Fernández)*

Índices	<i>Z</i>	<i>P</i>
IG Desconfianza Global	-2,116	,034
IG Desconfianza Política Exterior Global	-2,551	,011
IG Desconfianza Política Interior Global	-1,149	,251

Tabla 19

*Prueba de Mann-Whitney (Bachelet/Morales)*

Índices	<i>Z</i>	<i>P</i>
IG Desconfianza Global	-5,125	,000
IG Desconfianza Política Exterior Global	-4,435	,000
IG Desconfianza Política Interior Global	-3,272	,001

Tabla 20  
*Prueba de Mann-Whitney (Bachelet/Chávez)*

Índices	Z	P
IG Desconfianza Global	-5,881	,000
IG Desconfianza Política Exterior Global	-5,095	,000
IG Desconfianza Política Interior Global	-3,562	,000

Tabla 21  
*Prueba de Mann-Whitney (Fernández/Morales)*

Índices	Z	P
IG Desconfianza Global	-4,957	,000
IG Desconfianza Política Exterior Global	-4,173	,000
IG Desconfianza Política Interior Global	-3,711	,000

Tabla 22  
*Prueba de Mann-Whitney (Fernández/Chávez)*

Índices	Z	P
IG Desconfianza Global	-5,735	,000
IG Desconfianza Política Exterior Global	-4,572	,000
IG Desconfianza Política Interior Global	-4,284	,000

Tabla 23  
*Prueba de Mann-Whitney (Morales/Chávez)*

Índices	Z	P
IG Desconfianza Global	-1,725	,085
IG Desconfianza Política Exterior Global	-1,512	,131
IG Desconfianza Política Interior Global	-,306	,760

Tabla 24  
*Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon análisis intrapresidente rasgo complejidad (Bachelet)*

Comparación índices	Z	P
IG Complejidad Política Interior Global - IG Complejidad Política Exterior Global	-,885	,376

Tabla 25  
*Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon análisis intrapresidente rasgo complejidad (Fernández)*

Comparación índices	Z	P
IG Complejidad Política Interior Global - IG Complejidad Política Exterior Global	-,692	,489

Tabla 26  
*Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon análisis intrapresidente rasgo complejidad (Morales)*

Comparación índices	Z	P
IG Complejidad Política Interior Global - IG Complejidad Política Exterior Global	-,459	,646

Tabla 27  
*Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon análisis intrapresidente rasgo complejidad (Chávez)*

Comparación índices	Z	P
IG Complejidad Política Interior Global - IG Complejidad Política Exterior Global	-1,368	,171

Tabla 28  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de índices globales por año rasgo complejidad (Bachelet)*

Comparación índices globales por año	$\chi^2$	P
IG Complejidad Global	3,281	,512
IG Complejidad Política Exterior Global	2,732	,604
IG Complejidad Política Interior Global	3,161	,531

Tabla 29  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de índices globales por año rasgo complejidad (Fernández)*

Comparación índices globales por año	$\chi^2$	P
IG Complejidad Global	5,379	,146
IG Complejidad Política Exterior Global	4,166	,244
IG Complejidad Política Interior Global	4,428	,219

Tabla 30  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de índices globales por año rasgo complejidad (Morales)*

Comparación índices globales por año	$\chi^2$	<i>P</i>
IG Complejidad Global	4,842	,435
IG Complejidad Política Exterior Global	6,259	,181
IG Complejidad Política Interior Global	6,925	,226

Tabla 31  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de índices globales por año rasgo complejidad (Chávez)*

Comparación índices globales por año	$\chi^2$	<i>P</i>
IG Complejidad Global	1,084	,956
IG Complejidad Política Exterior Global	3,719	,591
IG Complejidad Política Interior Global	4,341	,501

Tabla 32  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política interior por año rasgo complejidad (Bachelet)*

Subíndices por año	$\chi^2$	<i>P</i>
Complejidad Materias Sociales	4,357	,225
Complejidad Asuntos Políticos	,980	,806
Complejidad Ideas de Gobierno	2,477	,479
Complejidad Economía	2,537	,281
Complejidad Emergencia	2,700	,259

Tabla 33

*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política interior por año rasgo complejidad (Fernández)*

Subíndices por año	$\chi^2$	P
Complejidad Materias Sociales	2,225	,527
Complejidad Asuntos Políticos	4,836	,184
Complejidad Ideas de Gobierno	3,667	,300
Complejidad Economía	,618	,892

Tabla 34

*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política interior por año rasgo complejidad (Morales)*

Subíndices por año	$\chi^2$	P
Complejidad Materias Sociales	1,000	,317
Complejidad Asuntos Políticos	2,889	,409
Complejidad Ideas de Gobierno	4,000	,406
Complejidad Economía	2,667	,264

Tabla 35

*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política interior por año rasgo complejidad (Chávez)*

Subíndices por año	$\chi^2$	P
Complejidad Materias Sociales	4,365	,498
Complejidad Asuntos Políticos	4,382	,496
Complejidad Ideas de Gobierno	2,700	,259
Complejidad Economía	4,943	,423

Tabla 36  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política exterior por año rasgo complejidad (Bachelet)*

Subíndices por año	$\chi^2$	<i>P</i>
Complejidad Relaciones Región	1,090	,780
Complejidad Relación Países Limítrofes	,549	,760
Complejidad Relación Fuera Región	,000	1,000
Complejidad materias grales. pol. ext	2,042	,728

Tabla 37  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política exterior por año rasgo complejidad (Fernández)*

Subíndices por año	$\chi^2$	<i>P</i>
Complejidad Relaciones Región	,788	,674
Complejidad Relación Países Limítrofes	7,085	,008
Complejidad Relación Fuera Región	,423	,809
Complejidad Relaciones USA	4,283	,117
Complejidad materias grales. pol. ext	7,317	,062
Complejidad Malvinas	1,047	,592

Tabla 38

*Estadísticos descriptivos para complejidad en relación a los países limítrofes por año rasgo complejidad (Fernández)*

Año	N	Media	DE
2009	7	,78	,11
2010	8	,63	,09

Tabla 39

*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política exterior por año rasgo complejidad (Morales)*

Subíndices por año	$\chi^2$	P
Complejidad Relaciones Región	2,524	,471
Complejidad Relación Países Limítrofes	1,800	,407
Complejidad Relación Fuera Región	1,000	,317
Complejidad Relaciones USA	2,844	,416
Complejidad materias grales. pol. ext	4,176	,243

Tabla 40  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política exterior por año rasgo complejidad (Chávez)*

Subíndices por año	$\chi^2$	<i>P</i>
Complejidad Relaciones Región	4,453	,486
Complejidad Relación Países Limítrofes	2,129	,712
Complejidad Relación Fuera Región	3,730	,589
Complejidad Relaciones USA	8,400	,136
Complejidad materias grales. pol. ext	5,193	,393
Complejidad relaciones Cuba	7,538	,184
Complejidad relaciones Rusia	2,750	,600

Tabla 41  
*Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon análisis intrapresidente rasgo desconfianza (Bachelet)*

Comparación índices	<i>Z</i>	<i>P</i>
IG Desconfianza Política Interior Global - IG Desconfianza Política Exterior Global	-,501	,616

Tabla 42  
*Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon análisis intrapresidente rasgo desconfianza (Fernández)*

Comparación índices	<i>Z</i>	<i>P</i>
IG Desconfianza Política Interior Global - IG Desconfianza Política Exterior Global	-1,229	,219

Tabla 43  
*Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon análisis intrapresidente rasgo desconfianza (Morales)*

Comparación índices	Z	P
IG Desconfianza Política Interior Global - IG Desconfianza Política Exterior Global	-,255	,799

Tabla 44  
*Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon análisis intrapresidente rasgo desconfianza (Chávez)*

Comparación índices	Z	P
IG Desconfianza Política Interior Global - IG Desconfianza Política Exterior Global	-,523	,601

Tabla 45  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de índices globales por año rasgo desconfianza (Bachelet)*

Comparación índices globales por año	$\chi^2$	P
IG Desconfianza Global	4,402	,354
IG Desconfianza Política Exterior Global	1,712	,789
IG Desconfianza Política Interior Global	5,725	,221

Tabla 46  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de índices globales por año rasgo desconfianza (Fernández)*

Comparación índices globales por año	$\chi^2$	P
IG Desconfianza Global	3,572	,312
IG Desconfianza Política Exterior Global	6,951	,073
IG Desconfianza Política Interior Global	2,407	,492

Tabla 47  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de índices globales por año rasgo desconfianza (Morales)*

Comparación índices globales por año	$\chi^2$	<i>P</i>
IG Desconfianza Global	6,515	,259
IG Desconfianza Política Exterior Global	4,435	,350
IG Desconfianza Política Interior Global	8,379	,137

Tabla 48  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de índices globales por año rasgo desconfianza (Chávez)*

Comparación índices globales por año	$\chi^2$	<i>P</i>
IG Desconfianza Global	6,909	,227
IG Desconfianza Política Exterior Global	5,645	,342
IG Desconfianza Política Interior Global	4,345	,501

Tabla 49  
*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política interior por año rasgo desconfianza (Bachelet)*

Subíndices por año	$\chi^2$	<i>P</i>
Desconfianza Materias Sociales	2,096	,553
Desconfianza Asuntos Políticos	1,377	,711
Desconfianza Ideas de Gobierno	2,410	,300
Desconfianza Economía	4,104	,128
Desconfianza Emergencia	2,700	,259
Desconfianza DDHH	2,744	,254

Tabla 50

*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política interior por año rasgo desconfianza (Fernández)*

Subíndices por año	$\chi^2$	P
Desconfianza Materias Sociales	4,060	,255
Desconfianza Asuntos Políticos	2,774	,428
Desconfianza Ideas de Gobierno	3,775	,287
Desconfianza Economía	1,003	,800

Tabla 51

*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política interior por año rasgo desconfianza (Morales)*

Subíndices por año	$\chi^2$	P
Desconfianza Materias Sociales	,000	1,000
Desconfianza Asuntos Políticos	5,806	,121
Desconfianza Ideas de Gobierno	4,000	,406
Desconfianza Economía	2,250	,325

Tabla 52

*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política interior por año rasgo desconfianza (Chávez)*

Subíndices por año	$\chi^2$	P
Desconfianza Materias Sociales	5,435	,365
Desconfianza Asuntos Políticos	4,594	,467
Desconfianza Ideas de Gobierno	2,700	,259
Desconfianza Economía	3,202	,669

Tabla 53

*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política exterior por año rasgo desconfianza (Bachelet)*

Subíndices por año	$\chi^2$	<i>P</i>
Desconfianza relaciones región	1,523	,677
Desconfianza relaciones países limítrofes	,392	,822
Desconfianza relación fuera región	1,750	,417
Desconfianza materias generales PE	2,056	,725

Tabla 54

*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política exterior por año rasgo desconfianza (Fernández)*

Subíndices por año	$\chi^2$	<i>P</i>
Desconfianza relaciones región	,403	,818
Desconfianza relaciones países limítrofes	,000	1,000
Desconfianza relación fuera región	1,130	,568
Desconfianza relaciones USA	1,780	,411
Desconfianza materias generales PE	7,092	,069
Desconfianza Malvinas	1,067	,587

Tabla 55

*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política exterior por año rasgo desconfianza (Morales)*

Subíndices por año	$\chi^2$	<i>P</i>
Desconfianza relaciones región	1,350	,853
Desconfianza relaciones países limítrofes	3,200	,202
Desconfianza relación fuera región	1,000	,317
Desconfianza relaciones USA	1,600	,659
Desconfianza materias generales PE	4,121	,249

Tabla 56

*Prueba de Kruskal-Wallis análisis intrapresidente de subíndices política exterior por año rasgo desconfianza (Chávez)*

Subíndices por año	$\chi^2$	<i>P</i>
Desconfianza relaciones región	4,681	,456
Desconfianza relaciones países limítrofes	8,963	,062
Desconfianza relación fuera región	6,355	,273
Desconfianza relaciones USA	8,372	137
Desconfianza materias generales PE	1,051	,958
Desconfianza relaciones Cuba	8,091	,151
Desconfianza relaciones Rusia	4,233	,375